

IEG-M/TCESP:

**índice de efetividade
da gestão - municipal**

ANUÁRIO 2021

exercícios 2014-2020



Composição

Novembro de 2021

Presidente

Cristiana de Castro Moraes

Vice-Presidente

Dimas Eduardo Ramalho

Corregedor

Sidney Estanislau Beraldo

Conselheiros

Antonio Roque Citadini
Edgard Camargo Rodrigues
Renato Martins Costa
Robson Marinho



Coordenação

Conselheiro Sidney Estanislau Beraldo

Supervisão

Secretário-Diretor Geral Sérgio Ciquera Rossi

Elaboração



Apoio Tecnológico



Apresentação

A indignação gerada pela crise política que atravessamos despertou um enorme sentimento de cidadania nos brasileiros. Movidos pela incredulidade, todos hoje discutem o futuro do país com um interesse poucas vezes testemunhado em nossa história.

Cada vez mais, os cidadãos reivindicam o acesso legítimo às informações que lhes permitam avaliar os resultados das ações dos gestores públicos e sua adequação aos compromissos assumidos com a população. É isso, aliás, o que caracteriza o controle social.

Diante dessa conjuntura, a atividade de fiscalização dos governos exige dos órgãos de controle bem mais do que a aferição da conformidade com as normas de execução orçamentária e de regularidade das despesas.

Por isso, pelo sétimo ano consecutivo, o Tribunal de Contas do Estado de São Paulo apura indicadores reunidos no Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEG-M. Criado pelo TCESP em 2015 como um mecanismo para avaliar a correspondência das ações dos governos às demandas das comunidades, o levantamento avalia sete áreas de atuação das administrações públicas: Educação, Saúde, Planejamento, Gestão Fiscal, Meio Ambiente, Proteção dos Cidadãos e Governança da Tecnologia da Informação.

Desde a edição de 2015, os mesmos setores foram analisados. Alguns quesitos, entretanto, acabaram sendo aperfeiçoados para que as descobertas refletissem demonstrativos mais precisos de eficiência e eficácia.

O tratamento dos resultados obtidos nesses sete anos já produziu uma série de informações que, depois de interpretadas, contribuíram para o aprimoramento do controle externo, indicando pontos que merecem maior vigilância e o aprofundamento da ação fiscalizatória.

Além de colaborarem nas auditorias, os dados pesquisados pelo Tribunal de Contas também estão sendo utilizados por Prefeitos e Vereadores como uma valiosa ferramenta de aferição de políticas, correção de rumos, reavaliação de prioridades e consolidação do planejamento. O processo tem sido tão positivo que levou à implementação de um IEG-M/Brasil, o que, pelo quarto ano, permitirá a análise do desempenho de municípios de vários Estados brasileiros.

A relevância do projeto foi reconhecida pela ONU para utilizar os dados coletados pelo IEG-M como ferramenta oficial da organização para o monitoramento de ações municipais no Estado de São Paulo em relação aos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável. Países como a Argentina e Angola também já demonstraram interesse em adotar a metodologia. No final do ano de 2018, o IEG-M/TCESP foi finalista do Prêmio Innovare.

Este modelo também inspirou a criação do Índice de Efetividade de Gestão Estadual - IEG-E e do Índice de Efetividade de Gestão Previdenciária Municipal – IEG-Prev por esta Corte de Contas.

Mas a criação e aperfeiçoamento de um indicador só foi possível com a colaboração das Secretarias Estaduais da Educação, da Saúde, do Meio Ambiente, da Casa Militar, do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo (CREMESP), da CETESB, da Fundação TODOS PELA EDUCAÇÃO, do Instituto Brava, de técnicos do TCESP e de especialistas de diversas áreas das sete dimensões que compõem o índice.

Assim, mais uma vez agradeço a todos que se empenharam na realização deste trabalho. Espero que os dados apresentados continuem contribuindo para o aperfeiçoamento das administrações municipais. Nosso objetivo, como órgão de controle, é trabalhar sempre pela melhoria do serviço público e da qualidade de vida do cidadão paulista. Essa é nossa verdadeira missão.

Cristiana de Castro Moraes

Presidente

Sumário

IEG-M/TCESP: Índice de Efetividade da Gestão Municipal.....	5
HISTÓRICO DO IEG-M/TCESP	7
Os 7 Índices Temáticos	9
Faixa de Resultados	11
Considerações para a Edição 2020	12
Visão Geográfica dos Municípios	15
Médias Apuradas por Região Administrativa – IEG-M/TCESP	20
Resultado Consolidado Visual.....	25
Análises dos Índices Temáticos.....	32
Resultados dos índices temáticos	50
Histórico de resultados do IEG-M	67
Considerações finais	83

1.

IEG-M/TCESP: Índice de Efetividade da Gestão Municipal

O IEG-M/TCESP é o índice de desempenho da Corte de Contas paulista, composto por 07 (sete) índices setoriais, consolidados em um único índice por meio de um modelo matemático que, com foco na análise da infraestrutura e dos processos dos entes municipais, busca avaliar a efetividade das políticas e atividades públicas desenvolvidas pelos seus gestores.

A combinação das análises destes 07 (sete) índices temáticos busca avaliar, ao longo do tempo, se a visão e objetivos estratégicos dos municípios foram alcançados de forma efetiva e, com isso, oferecer elementos importantes para auxiliar e subsidiar tanto a ação fiscalizatória exercida pelo Controle Externo como também da sociedade, além de servir como parâmetro para a tomada de decisão dos gestores públicos.

Este instrumento, inédito entre os Tribunais de Contas, apresenta uma nova metodologia que incorpora os seguintes atributos de controle externo:

- **Específico:** mede características particulares da gestão municipal de forma clara e objetiva;
- **Mensurável:** permite a quantificação do desempenho dos municípios ao longo do tempo;
- **Acessível:** de modo que seja utilizado como insumo para o planejamento da fiscalização;
- **Relevante:** como instrumento de controle;
- **Oportuno:** elaborado no tempo adequado para utilização pela Fiscalização;
- **Extensível:** a todos os Tribunais de Contas cujo escopo de atuação inclua pelo menos um município brasileiro.

Não menos importante é a possibilidade de o IEG-M/TCESP comparar desempenhos entre municípios semelhantes, possibilitando identificar as melhores práticas e, conseqüentemente, contribuir para uma melhora no desempenho da Administração Pública Municipal.

O índice é composto pela combinação dos seguintes itens:

- Dados governamentais e outras fontes oficiais de informação;
- Dados oriundos de sistemas automatizados de apoio à fiscalização (TAAC – Técnicas de Auditoria Assistidas por Computador);
- Informações levantadas a partir de questionários preenchidos pelas Prefeituras Municipais.

O IEG-M propicia também a formulação de relatórios objetivos em áreas sensíveis do planejamento público para a alta administração dos Tribunais de Contas brasileiros e oferece elementos importantes para auxiliar e subsidiar a ação fiscalizatória exercida pelo Controle Externo, em complemento às ferramentas atualmente disponíveis.

A abrangência geográfica do IEG-M/TCESP é todos os municípios do Estado de São Paulo, com exceção do município de São Paulo (Capital), que é fiscalizado pelo Tribunal de Contas do Município.

Apresentar os resultados da aplicação dos recursos públicos é dever do Estado, não só por sua obrigação legal, mas também para atender ao princípio da moralidade no qual deve se pautar a gestão pública, dessa forma conquistando a legitimidade de suas ações para o bem comum da sociedade. Em uma visão direta e sintética, o IEG-M/TCESP apresenta produtos para a alta administração da Corte, para o pessoal da fiscalização, para outros órgãos de controle externo (informações da gestão pública municipal) e, principalmente, para a sociedade.

Este relatório consolida o resultado dos 644 municípios paulistas e apresenta gráficos e análises de alguns pontos fortes e alguns pontos de atenção para os gestores municipais. Esta abordagem gerencial permite uma visão ampla dos resultados obtidos e até uma tendência de comportamento ou padrão de qualidade do serviço público de acordo com o conjunto de medidas adotadas no decorrer de cada ano de gestão.

Vale observar que a classificação objeto desta publicação é baseada exclusivamente em informações prestadas pelos próprios municípios, as quais foram validadas por amostragem pelas equipes de fiscalização deste Tribunal. Desse modo, variáveis como o gasto na educação, por exemplo, somente poderão ser consideradas definitivas após o trânsito em julgado do Parecer emitido pelo Relator das respectivas contas.

2.

HISTÓRICO DO IEG-M/TCESP

O TCESP, já há algum tempo, tem realizado mudanças significativas em suas atividades de fiscalização de controle externo.

As medidas fiscalizatórias como ações concomitantes, seletividade, acompanhamento de contas, integração de Agentes de Colaboração, Programa de Fiscalização Continuada - PROFISCO, reuniões técnicas virtuais com UR's, participações nas atividades da Rede INFOCONTAS, no CIISP¹, no FOCCOSP² e na ATRICON³, disponibilização de matriz de risco, entre outras importantes atividades, têm sido um ponto de destaque na produção de conhecimento para tornar a fiscalização de controle externo mais técnica e eficiente, tendo por base os princípios da auditoria de resultado.

O Sistema Audesp e o e-TCESP, ambos com foco no aperfeiçoamento das atividades jurisdicionais da Corte, implementam, ao menos aos interessados, celeridade, transparência e acessibilidade da informação e do conhecimento.

A Corte de Contas paulista entende que novas tecnologias de controle externo devem ser utilizadas para um novo modelo de fiscalização, com foco nos princípios da Economia, da Eficiência, da Eficácia e da Efetividade, respeitando suas atribuições constitucionais e legais.

Conforme as Diretrizes estabelecidas para os anos de 2016-2020, a transparência, a comunicação e a orientação aos jurisdicionados são essenciais para aumentar a efetividade e o reconhecimento social do Tribunal, cuja visão de futuro é ser uma instituição de referência no controle da efetividade na aplicação dos recursos públicos.

Esse grande desafio consiste em estabelecer caminhos para efetivar a modernização e a ampliação do antigo modelo de fiscalização de conformidade para o atual modelo de auditoria de resultado, nos moldes do que ocorre nas grandes nações desenvolvidas (como o Bundesrechnungshof – o Tribunal de Contas da Alemanha, entre outros) e no Tribunal de Contas Europeu, de caráter supranacional, responsável pelo controle externo das contas da União Europeia.

Uma mudança de comportamento das atividades de controle externo, em busca de análises de resultado da execução do orçamento dos entes federados jurisdicionados, deve passar por critérios técnicos e objetivos, muito bem delineados, que apresentem a convergência de interesses públicos com o planejamento estatal.

¹ CIISP - Centro Integrado de Inteligência de Segurança Pública do Estado de São Paulo.

² FOCCOSP - Fórum de Combate à Corrupção e Lavagem de Dinheiro no Estado de São Paulo.

³ ATRICON - Associação dos Membros dos Tribunais de Contas do Brasil.

Criar indicadores finalísticos para análises dos processos utilizados pelos jurisdicionados é uma tarefa que vem reunindo esforços dos agentes políticos e técnicos da Corte de Contas Paulista com o fim de contribuir para uma sociedade mais justa.

Neste sentido, o índice denominado IEG-M/TCESP – Índice de Efetividade da Gestão Municipal – além de proporcionar uma nova perspectiva mais contundente na fiscalização de resultado, permite que o Tribunal de Contas redirecione seus esforços aos anseios sociais.

Em outubro de 2014, foi lançada a 1ª Edição do IEG-M/TCESP, que contou com a participação dos 644 jurisdicionados municipais do Estado de São Paulo – 100% de adesão. Os resultados desse levantamento foram divulgados no ano seguinte com todos os produtos (Anuário, Prisma, Smart, RDM, Infosite e Aplicativo Mobile) disponibilizados aos seus respectivos públicos.

No ano de 2016, a 2ª Edição do IEG-M/TCESP foi apresentada e teve adesão de 100% dos municípios fiscalizados por esta Corte de Contas. As análises dos dados foram disponibilizadas por meio dos mesmos produtos, inclusive com comparativos/evolução dos quesitos de um ano para o outro.

Após 2 exercícios, o IEG-M/TCESP tornou-se um índice extensível a todos os Tribunais de Contas do Brasil por meio da Rede Indicon⁴, denominado IEG-M/Brasil, que contou com a adesão de 4.587 municípios (85,2%) em sua 2ª edição.

A relevância do projeto foi reconhecida até mesmo pela ONU, que, por meio do Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), assinou uma parceria com o Tribunal de Contas para o uso do IEG-M como ferramenta oficial da organização para o monitoramento de ações municipais no estado de São Paulo.

Diante desse sucesso, países como a Argentina e Angola também já demonstraram interesse em adotar a metodologia.

No ano de 2018, o IEG-M/TCESP foi finalista do Prêmio Innovare, uma das maiores e mais importantes premiações da área jurídica no país, que estimula e dissemina práticas que colaboram para aprimorar a qualidade dos serviços entregues ao cidadão brasileiro.

Em 2019, o IEG-M/TCESP foi modelo para a criação de um novo indicador do TCESP na área previdenciária – o IEG-Prev Municipal – Índice de Efetividade da Gestão Previdenciária Municipal.

A 7ª Edição do IEG-M/TCESP encontra-se no término da fase de validação dos dados, realizada anualmente pela fiscalização desta Corte, mantendo-se todas as prerrogativas para os municípios alcançarem as boas práticas vislumbradas nas edições anteriores, além de analisar criticamente a sua gestão atual.

⁴ Rede Indicon – Rede Nacional de Indicadores.

3.

Os 7 Índices Temáticos

I-EDUC/TCESP

O Índice Municipal da Educação mede o resultado das ações da gestão pública municipal nesta área por meio de uma série de quesitos específicos relativos à educação infantil e Ensino Fundamental, **com foco em aspectos relacionados à infraestrutura escolar**. Este índice reúne informações sobre avaliação escolar, Conselho e Plano Municipal de Educação, infraestrutura, merenda escolar, qualificação de professores, transporte escolar, quantitativo de vagas, material e uniforme escolares.

I-SAÚDE/TCESP

O Índice Municipal da Saúde mede o resultado das ações da gestão pública municipal neste tema por meio de uma série de quesitos específicos, **com ênfase nos processos** realizados pelas prefeituras relacionados à Atenção Básica, Equipe Saúde da Família, Conselho Municipal da Saúde, atendimento à população para tratamento de doenças como tuberculose, diabetes Mellitus, hipertensão e cobertura das campanhas de vacinação e de orientação à população.

I-PLANEJAMENTO/TCESP

O Índice Municipal do Planejamento verifica a consistência entre o que foi planejado e o efetivamente executado, por meio da análise dos percentuais gerados pelo confronto destas duas variáveis.

Neste confronto, além dos aspectos relacionados ao cumprimento do que foi planejado, também é possível identificar a

existência de coerência entre as metas físicas alcançadas e os recursos empregados, bem como entre os resultados alcançados pelas ações e seus reflexos nos indicadores dos programas.

I-FISCAL/TCESP

Este índice mede o resultado da gestão fiscal por meio da análise da execução financeira e orçamentária, das decisões em relação à aplicação de recursos vinculados, da transparência da administração municipal e da obediência aos limites estabelecidos pela Lei de Responsabilidade Fiscal.

I-AMB/TCESP

O Índice Municipal do Meio Ambiente mede o resultado das **ações relacionadas ao meio ambiente que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas**. Este índice contém informações sobre resíduos sólidos, educação ambiental, estrutura ambiental e conselho ambiental.

I-CIDADE/TCESP

O Índice Municipal de Proteção dos Cidadãos mede o grau de envolvimento **do planejamento municipal na proteção dos cidadãos** frente a possíveis eventos de sinistros e desastres. Reúne informações sobre Plano de Contingência, identificação de riscos para intervenção do Poder Público e infraestrutura da Defesa Civil.

I-GOV TI/TCESP

O Índice Municipal de Governança de Tecnologia da Informação **mede o**

conhecimento e o uso dos recursos de Tecnologia da informação em favor da sociedade. Este índice reúne informações

sobre políticas de uso de informática, segurança da informação, capacitação do quadro de pessoal e transparência.

4.

Faixa de Resultados

O IEG-M/TCESP possui cinco faixas de resultados, definidas em função da consolidação das notas obtidas nos 07 índices setoriais. O enquadramento dos municípios em cada uma dessas faixas obedece aos seguintes critérios:

Nota	Faixa	Critério
A	Altamente efetiva	IEG-M com pelo menos 90% da nota máxima e, no mínimo, 5 índices com nota A
B+	Muito efetiva	IEG-M entre 75,0% e 89,9% da nota máxima
B	Efetiva	IEG-M entre 60,0% e 74,9% da nota máxima
C+	Em fase de adequação	IEG-M entre 50,0% e 59,9% da nota máxima
C	Baixo nível de adequação	IEG-M menor ou igual a 49,9%

Além dos critérios citados acima, outros três serão observados na definição das faixas de resultados:

- Diminuição de 01 (um) grau na nota do i-Fiscal quando a Despesa com Pessoal do Poder Executivo ultrapassar o limite de 54%;
- Diminuição de 01 (um) grau na nota do i-Fiscal quando as Operações de Crédito Realizadas ultrapassarem Despesas de Capital Liquidadas no exercício;
- Diminuição de 01 (um) grau na nota do i-Educ quando não ocorrer o atingimento da aplicação de 25% na Educação;
- Diminuição de 01 (um) grau na nota do i-Saúde quando não ocorrer o atingimento da aplicação de 15% na Saúde;
- Diminuição de 01 (um) grau na nota do i-Amb quando o IQR for classificado como INADEQUADO;
- Índice Componente - Realocação para a faixa de resultado C – Baixo Nível de Adequação: quando não observar o contido no artigo 29-A da Constituição Federal.

5.

Considerações para a Edição 2021

Esta Edição do Anuário consolida os resultados dos últimos 7 exercícios (2014 a 2020). As análises pormenorizadas dos resultados de 2014, 2015 e 2016 estão nos Relatórios Anuário IEG-M 2014, Anuário IEG-M 2015 e Anuário IEG-M 2016 disponíveis no Portal do IEG-M. Já a análise dos anos de 2017 e 2018, está no Anuário IEG-M 2020 (exercícios 2014-2018) e os resultados do ano de 2019 encontram-se disponíveis no Anuário IEG-M 2021 (exercícios 2014-2019). Portanto, este documento enfatiza as análises das notas obtidas pelos municípios paulistas correspondentes ao ano-base de 2020.

No decorrer destes anos, a equipe técnica do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo identificou a universalização de alguns aspectos da gestão municipal, que foram substituídos por temas mais relevantes e atuais para a época. Alguns quesitos acabaram sendo aperfeiçoados para que as descobertas refletissem demonstrativos mais precisos de eficiência e eficácia.

Vale destacar também que os dados colhidos em 2021 como o envio das respostas dos questionários, balancetes e peças orçamentárias referentes a 2020 ficou sob a responsabilidade das administrações que assumiram o comando do Poder Executivo local.

A partir de então, os dados irão refletir as medidas adotadas pela gestão atual de governo.

Houve o aperfeiçoamento e maior aprofundamento na coleta e apuração de dados em todas as dimensões. Os quesitos e as fórmulas de cálculo estão disponíveis detalhadamente no Manual do IEG-M do respectivo ano avaliado disponíveis no Portal do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo e no *infosite* do IEG-M (iegm.tce.sp.gov.br).

Nesta edição, obteve-se o resultado referente ao último ano de mandato do Prefeito Municipal (2020). Os dados apresentados para o exercício de 2020 foram extraídos no dia 12/10/2021, as equipes de fiscalização poderão fazer alterações até 31/12/2021. Os resultados definitivos do IEG-M 2021 (ano base 2020) serão divulgados oportunamente.

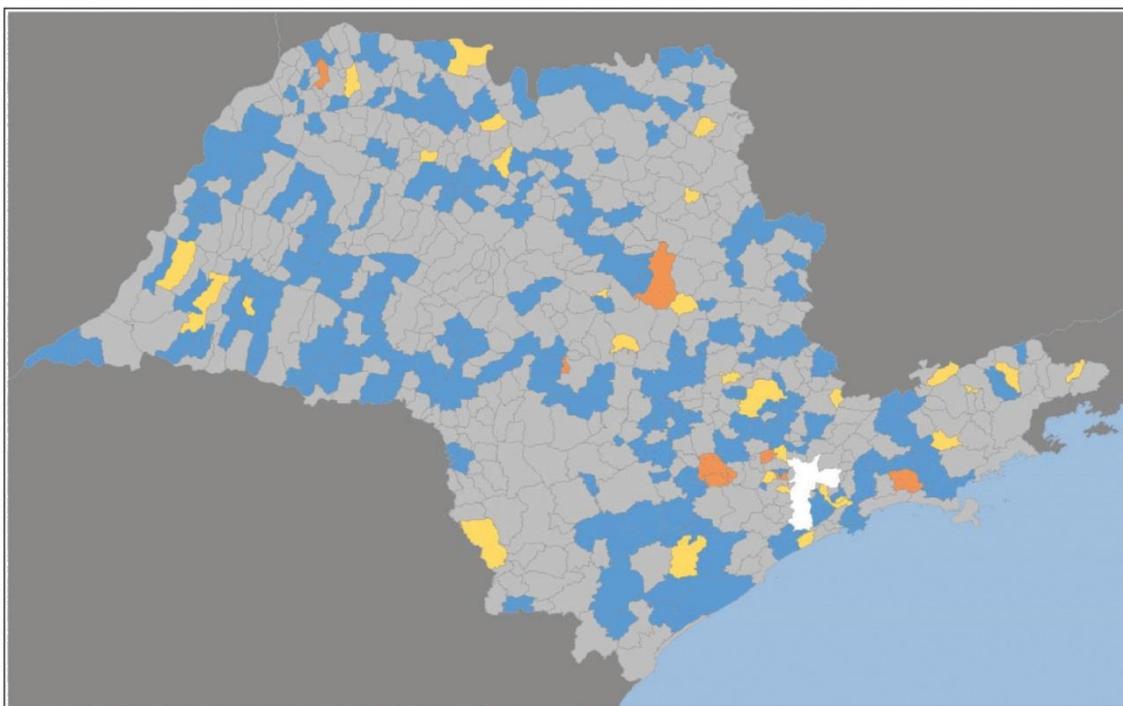
Visão Consolidada do IEG-M/TCESP

6.

Visão Geográfica dos Municípios

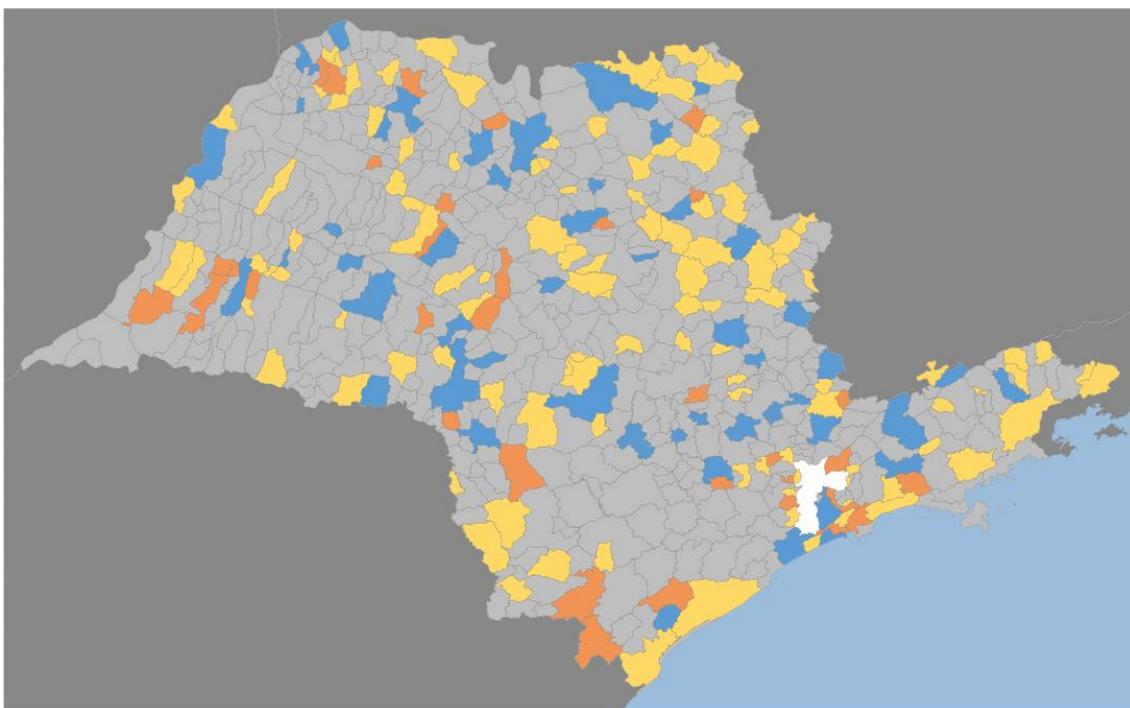
O mapa abaixo evidencia as cores que representam as **faixas de resultados** correspondentes à nota geral do IEG-M/TCESP obtida em cada um dos 644 municípios incluídos na apuração do indicador. A cor cinza, predominante no mapa, demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (63%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B) no ano de 2014.

2014



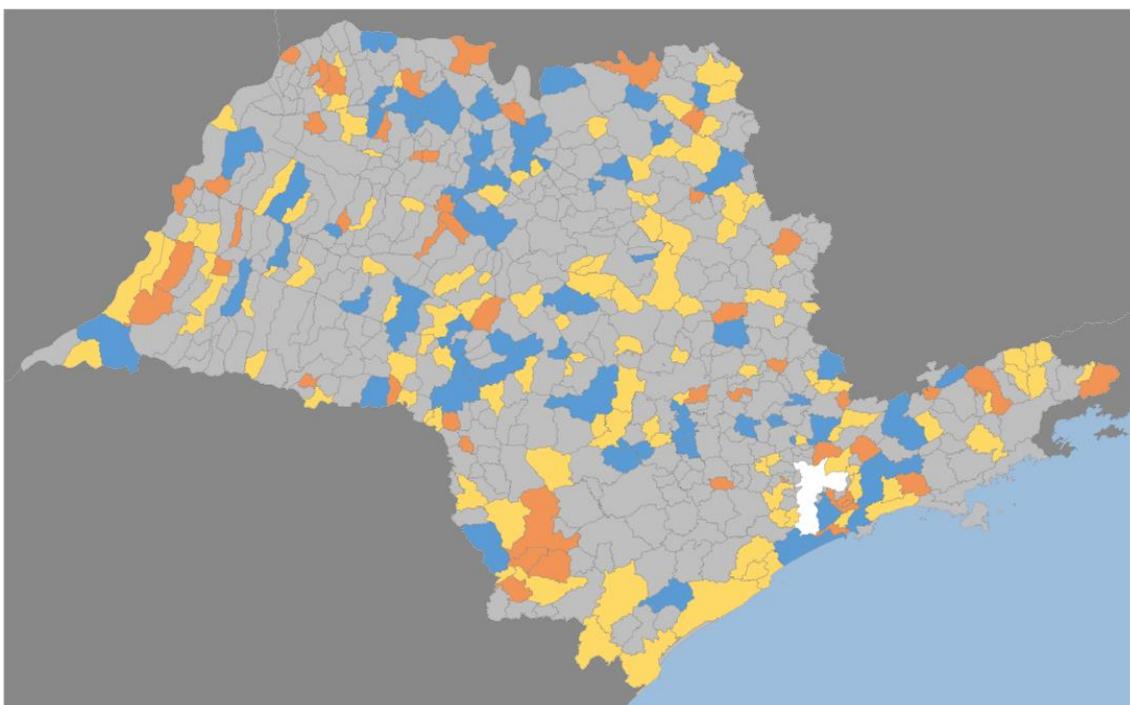
Em 2015, a cor cinza, ainda predominante no mapa, demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (67%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B).

2015



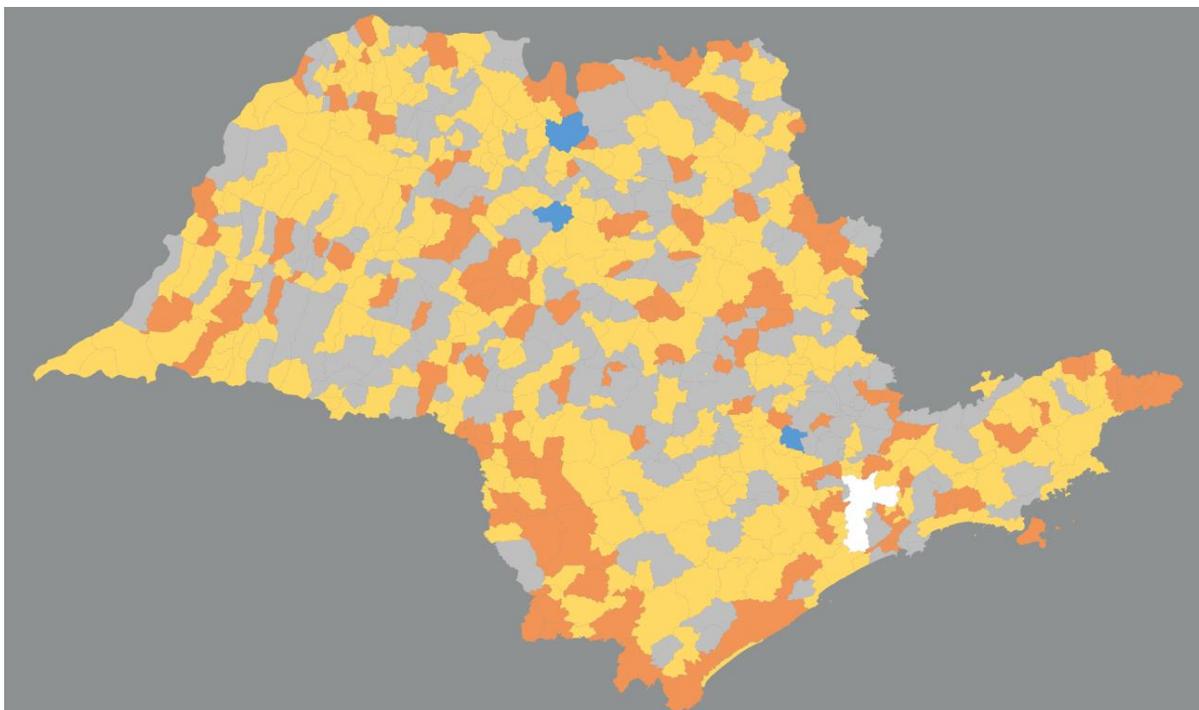
Em 2016, a cor cinza, ainda predominante no mapa, demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (62%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B).

2016



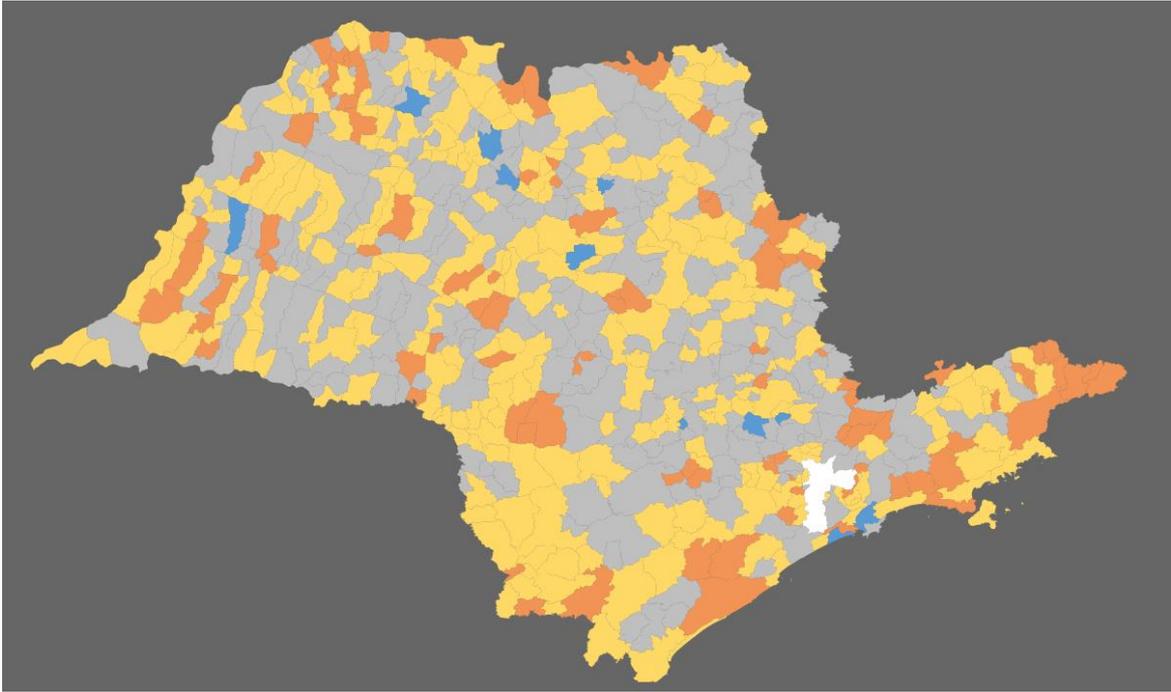
Em 2017, amarela é a cor predominante no mapa, o que demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (48%) possui uma gestão pública em fase de adequação (Faixa de Resultado C+).

2017



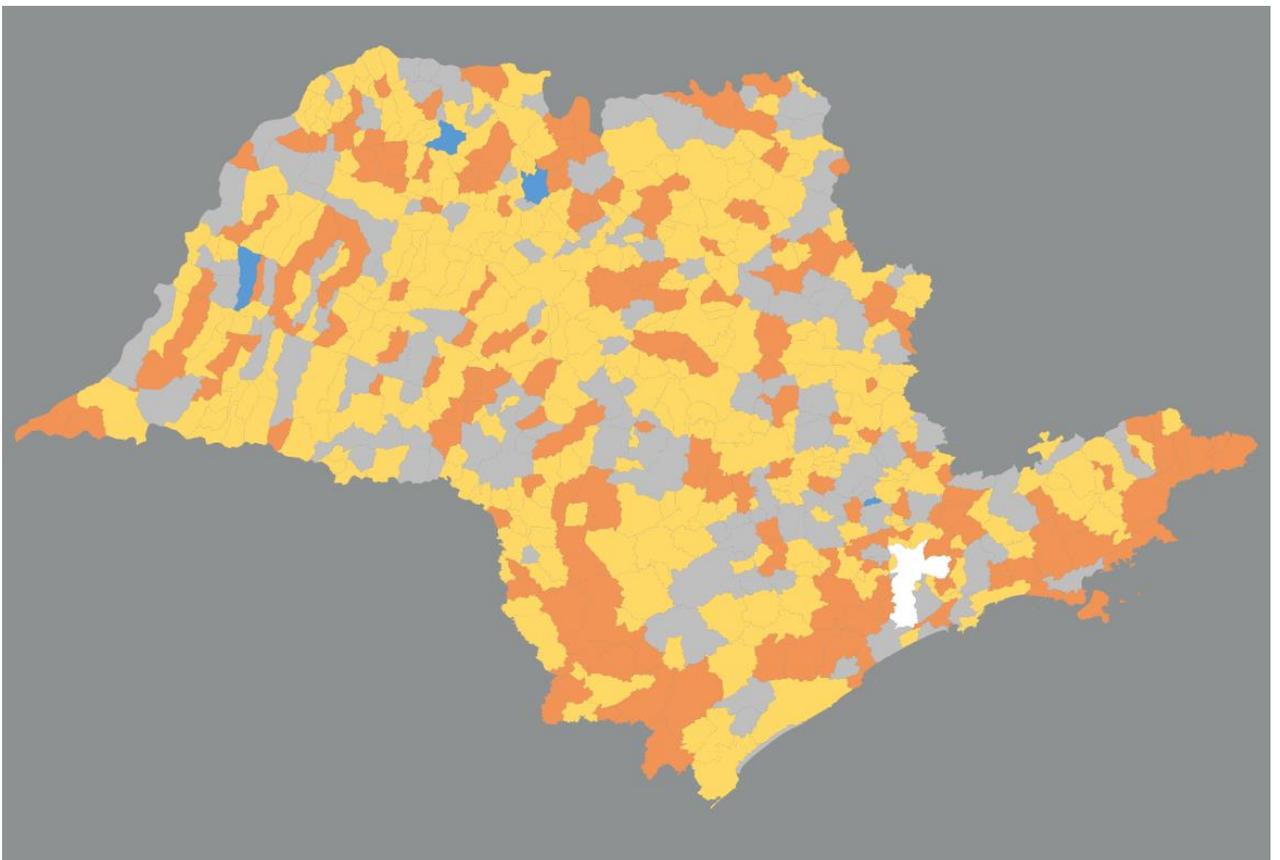
Em 2018, não houve predominância de municípios em uma única faixa de resultados. Na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (43%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B), seguido por 41% de municípios em fase de adequação (Faixa de Resultado C+).

2018



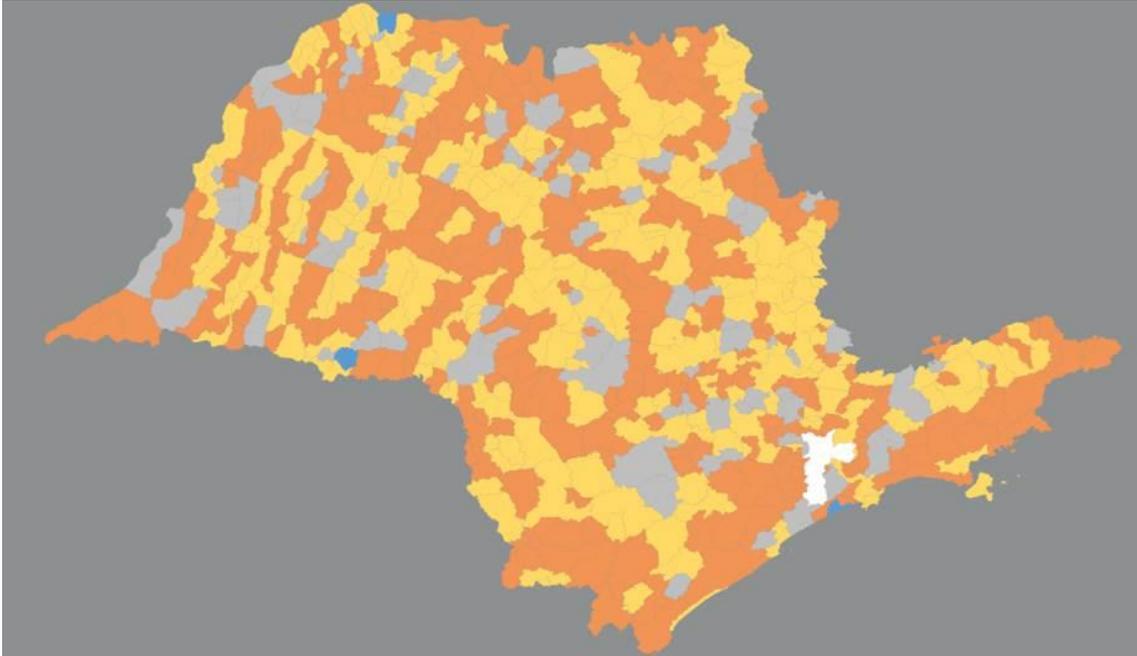
Em 2019, o amarelo voltou a ter predominância no mapa de resultados do IEG-M/TCESP dos municípios. Na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (50%) possuía uma gestão pública em fase de adequação (Faixa de Resultado C+), 28% dos municípios paulistas foram classificados como Baixo Nível de adequação (Faixa de Resultado C) e 21% como gestão efetiva (Faixa de Resultado B).

2019



Em 2020, a predominância ficou entre as regiões em laranja (Faixa C) e regiões em amarelo (Faixa C+) no mapa de resultados do IEG-M/TCESP dos municípios. Com relação à consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (46%) possuía uma gestão pública com baixo nível de adequação (Faixa de Resultado C), seguido por 39% dos municípios paulistas em fase de adequação (Faixa de Resultado C+), 14% classificados como gestão efetiva (Faixa de Resultado B) e apenas 0,5% dos municípios como gestão muito efetiva (Faixa de Resultado B+).

2020



7.

Médias Apuradas por Região Administrativa – IEG-M/TCESP

A caracterização de uma gestão pública efetiva, também se repete na demonstração da nota geral média do IEG-M/TCESP apurada em cada uma das 16 regiões administrativas do estado, conforme evidenciado no mapa a seguir, tanto para o ano de 2014, 2015 e 2016.

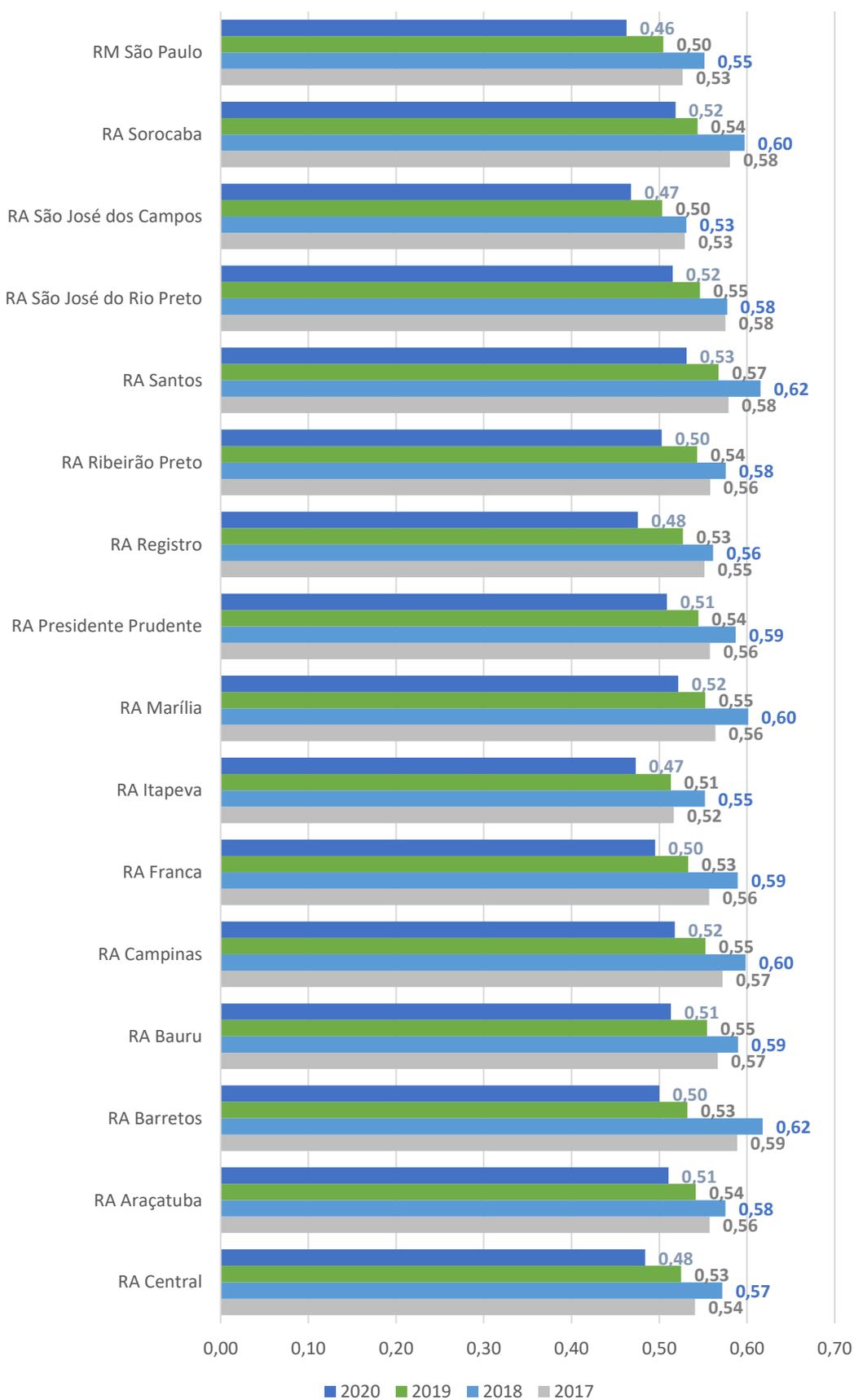


A partir do exercício de 2017, verificamos um cenário diferente. Todas as regiões administrativas do Estado alcançaram nota média do IEG-M/TCESP na Faixa de Resultado C+ (em fase de adequação) no ano de 2017. Enquanto, no ano de 2018, a maior parte das regiões administrativas obtiveram Faixa de Resultado C+ (em fase de adequação) com exceção das regiões de Barretos, Campinas, Marília, Santos e Sorocaba que atingiram a Faixa de Resultado B (Efetiva). No ano de 2019 voltou a ter todas as regiões administrativas do Estado com resultado na Faixa C+ (em fase de adequação). Já no ano-base de 2020, apesar da maior parte das regiões administrativas permanecerem com resultado na Faixa C+ (em fase de adequação), a região Central e as regiões de Itapeva, Registro, São José dos Campos e São Paulo tiveram uma queda de desempenho, obtendo uma média de resultado na Faixa C (baixa nível de adequação).

Região Administrativa	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
RA Central	B	B	B	C+	C+	C+	C
RA Araçatuba	B	B	B	C+	C+	C+	C+
RA Barretos	B	B	B	C+	B	C+	C+
RA Bauru	B	B	B	C+	C+	C+	C+
RA Campinas	B	B	B	C+	B	C+	C+
RA Franca	B	B	B	C+	C+	C+	C+
RA Itapeva	B	B	B	C+	C+	C+	C
RA Marília	B	B	B	C+	B	C+	C+
RA Presidente Prudente	B	B	B	C+	C+	C+	C+
RA Registro	B	B	B	C+	C+	C+	C
RA Ribeirão Preto	B	B	B	C+	C+	C+	C+
RA Santos	B	B	B	C+	B	C+	C+
RA São José do Rio Preto	B	B	B	C+	C+	C+	C+
RA São José dos Campos	B	B	B	C+	C+	C+	C
RA Sorocaba	B	B	B	C+	B	C+	C+
RM São Paulo	B	B	B	C+	C+	C+	C

Apresentamos a seguir a nota média geral do IEG-M/TCESP em cada uma das regiões administrativas do Estado para os exercícios de 2017, 2018, 2019 e 2020.

IEG-M por Região Administrativa



Os valores informados no gráfico acima se referem à média do resultado de todos os municípios que compõem a respectiva Região Administrativa.

Sobre a média da Região Metropolitana de São Paulo não está incluído o resultado do IEG-M do município de São Paulo, cuja avaliação é realizada exclusivamente pelo Tribunal de Contas do Município de São Paulo.

No exercício de 2020, assim como em 2019, a região que obteve a maior média do IEG-M foi a Região Administrativa de Santos com 0,53, e a região com menor média permaneceu a da Região Metropolitana de São Paulo com 0,46 pontos.

8.

Resultado Consolidado Visual

Apresentamos a seguir a visualização gráfica, em formato de colunas, das faixas de resultados definidas para o IEG-M/TCESP, correspondentes a nota média geral (entre 0 e 1) de cada índice temático.

Verificamos que houve uma pequena elevação da média geral do IEG-M do exercício de 2017 para o ano seguinte e depois uma redução no resultado em 2019 e que se manteve novamente em 2020. Esta tendência de queda ocorreu na maior parte das dimensões avaliadas pelo IEG-M, exceto no i-Amb que se manteve com o mesmo resultado para os anos de 2019 e 2020.

<table border="1"><thead><tr><th>Ano</th><th>Nota Média</th></tr></thead><tbody><tr><td>2017</td><td>0,56</td></tr><tr><td>2018</td><td>0,58</td></tr><tr><td>2019</td><td>0,54</td></tr><tr><td>2020</td><td>0,50</td></tr></tbody></table>	Ano	Nota Média	2017	0,56	2018	0,58	2019	0,54	2020	0,50	IEG-M/TCESP 2014: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,71 2015: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,65 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,64 2017: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,56 2018: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,58 2019: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,54 2020: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,50
Ano	Nota Média										
2017	0,56										
2018	0,58										
2019	0,54										
2020	0,50										
<table border="1"><thead><tr><th>Ano</th><th>Nota Média</th></tr></thead><tbody><tr><td>2017</td><td>0,36</td></tr><tr><td>2018</td><td>0,39</td></tr><tr><td>2019</td><td>0,48</td></tr><tr><td>2020</td><td>0,40</td></tr></tbody></table>	Ano	Nota Média	2017	0,36	2018	0,39	2019	0,48	2020	0,40	i-Plan/TCESP 2014: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,58 2015: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2016: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,54 2017: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,36 2018: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,39 2019: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,48 2020: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,40
Ano	Nota Média										
2017	0,36										
2018	0,39										
2019	0,48										
2020	0,40										
<table border="1"><thead><tr><th>Ano</th><th>Nota Média</th></tr></thead><tbody><tr><td>2017</td><td>0,64</td></tr><tr><td>2018</td><td>0,65</td></tr><tr><td>2019</td><td>0,65</td></tr><tr><td>2020</td><td>0,62</td></tr></tbody></table>	Ano	Nota Média	2017	0,64	2018	0,65	2019	0,65	2020	0,62	i-Fiscal/TCESP 2014: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,73 2015: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,72 2016: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,73 2017: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,64 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,65 2019: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,65 2020: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,62
Ano	Nota Média										
2017	0,64										
2018	0,65										
2019	0,65										
2020	0,62										

<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Nota</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017</td> <td>0,58</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0,60</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0,56</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0,53</td> </tr> </tbody> </table>	Ano	Nota	2017	0,58	2018	0,60	2019	0,56	2020	0,53	<p>i-Educ/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: B+ - Muito efetiva - Nota: 0,83 2015: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,70 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,68 2017: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,58 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,60 2019: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,56 2020: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,53</p>
Ano	Nota										
2017	0,58										
2018	0,60										
2019	0,56										
2020	0,53										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Nota</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017</td> <td>0,67</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0,69</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0,62</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0,59</td> </tr> </tbody> </table>	Ano	Nota	2017	0,67	2018	0,69	2019	0,62	2020	0,59	<p>i-Saúde/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: B+ – Muito efetiva - Nota: 0,81 2015: Faixa Resultado: B+ – Muito efetiva - Nota: 0,76 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,74 2017: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,67 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,69 2019: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,62 2020: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,59</p>
Ano	Nota										
2017	0,67										
2018	0,69										
2019	0,62										
2020	0,59										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Nota</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017</td> <td>0,62</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0,63</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0,36</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0,36</td> </tr> </tbody> </table>	Ano	Nota	2017	0,62	2018	0,63	2019	0,36	2020	0,36	<p>i-Amb/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,67 2015: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,66 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,65 2017: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,62 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,63 2019: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,36 2020: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,36</p>
Ano	Nota										
2017	0,62										
2018	0,63										
2019	0,36										
2020	0,36										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Nota</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017</td> <td>0,49</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0,50</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0,38</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0,34</td> </tr> </tbody> </table>	Ano	Nota	2017	0,49	2018	0,50	2019	0,38	2020	0,34	<p>i-Cidade/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2015: Faixa Resultado: C - Baixo nível de adequação - Nota: 0,47 2016: Faixa Resultado: C - Baixo nível de adequação - Nota: 0,44 2017: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,49 2018: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,50 2019: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,38 2020: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,34</p>
Ano	Nota										
2017	0,49										
2018	0,50										
2019	0,38										
2020	0,34										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Nota</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017</td> <td>0,54</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0,55</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0,46</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0,43</td> </tr> </tbody> </table>	Ano	Nota	2017	0,54	2018	0,55	2019	0,46	2020	0,43	<p>i-Gov TI/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,58 2015: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2016: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2017: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,54 2018: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,55 2019: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,46 2020: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,43</p>
Ano	Nota										
2017	0,54										
2018	0,55										
2019	0,46										
2020	0,43										

Resultado Consolidado

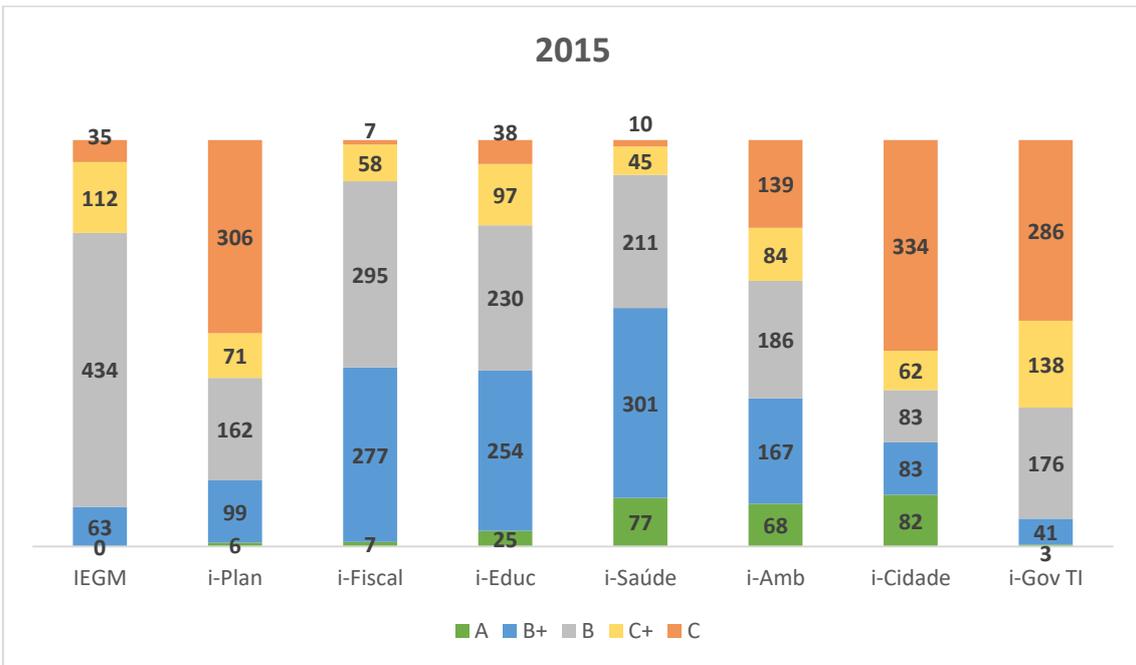
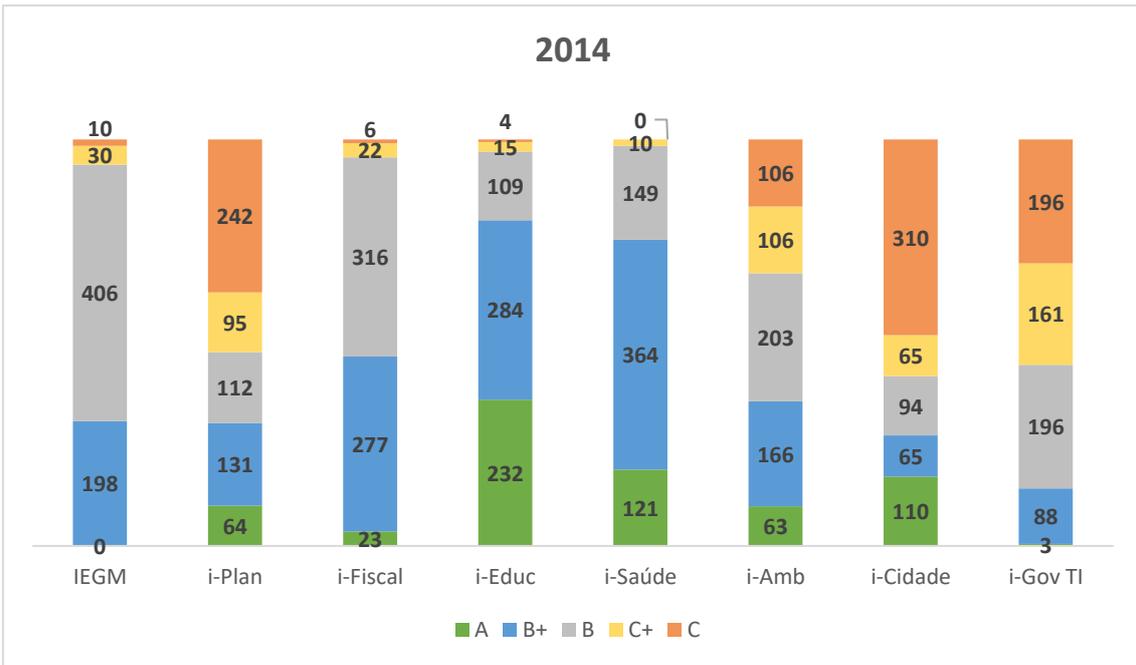
A visualização gráfica a seguir, em formato de colunas, informa a média dos resultados dos 644 municípios paulistas para cada índice temático.

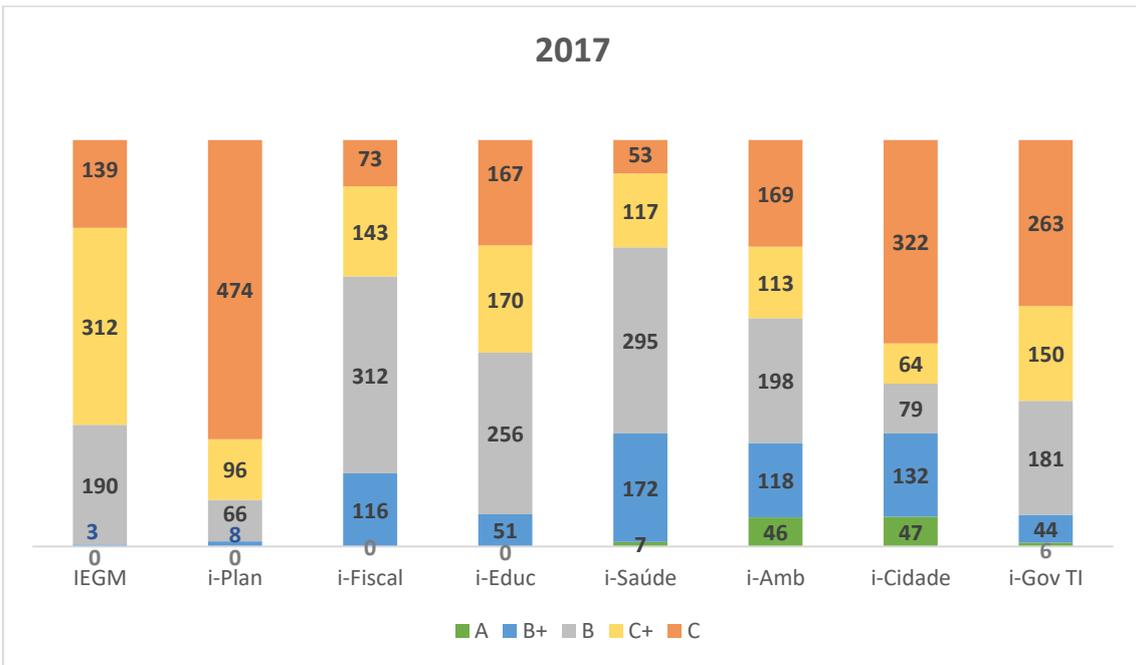
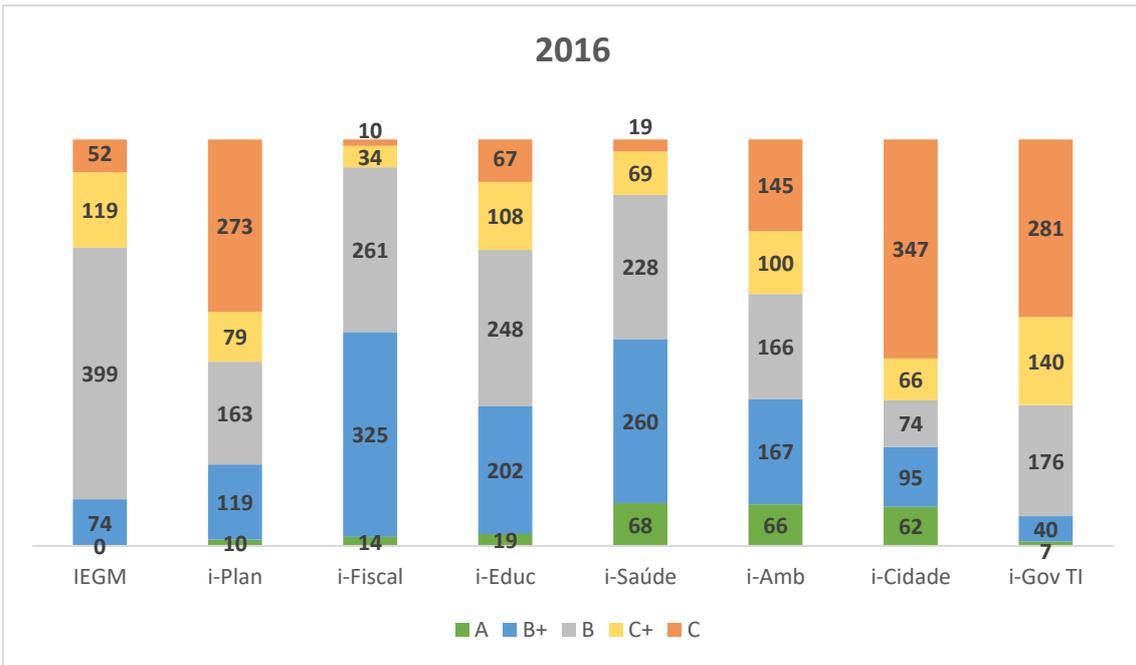
Para o exercício de 2020, o índice temático que obteve a maior média, apesar de ter uma pequena diminuição em relação ao ano anterior, foi o i-Fiscal com 0,62. Enquanto a dimensão do i-Cidade passou a ser o com a menor média de 0,34, seguido pelo i-Amb com 0,36.



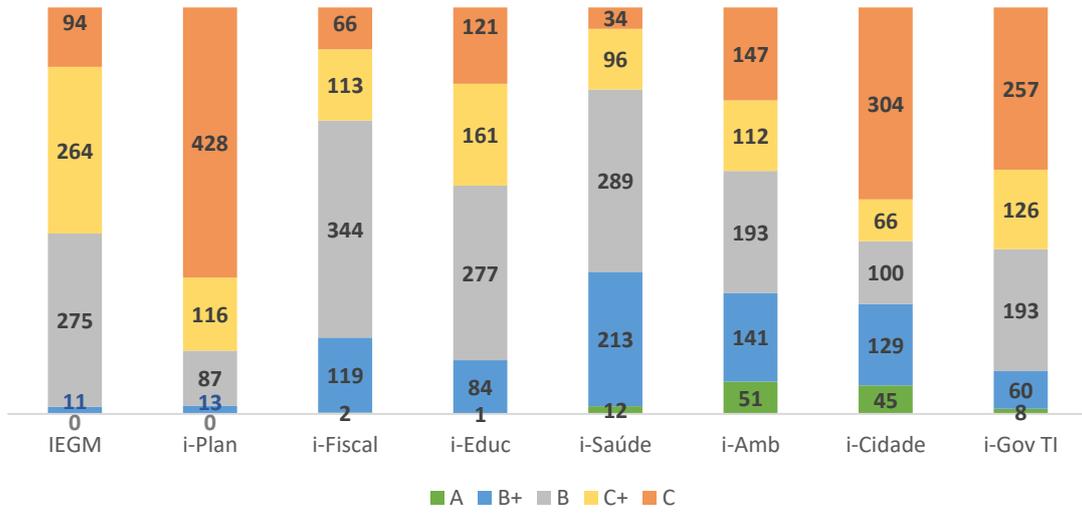
Número de municípios por Faixa em cada índice temático

Apresentamos a seguir a visualização gráfica, em formato de colunas empilhadas, do número de municípios em cada dimensão por faixas de resultados definidas para o IEG-M/TCESP.

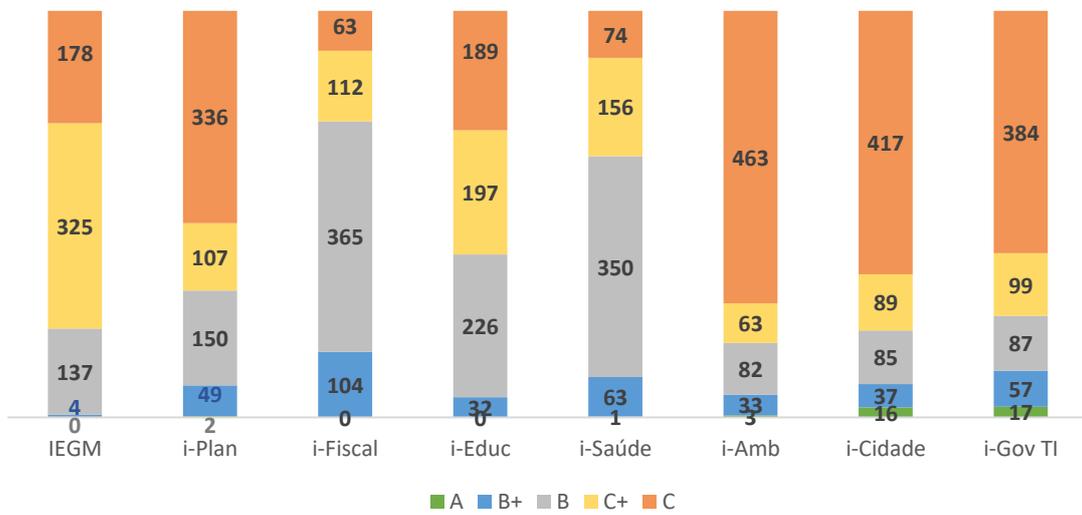




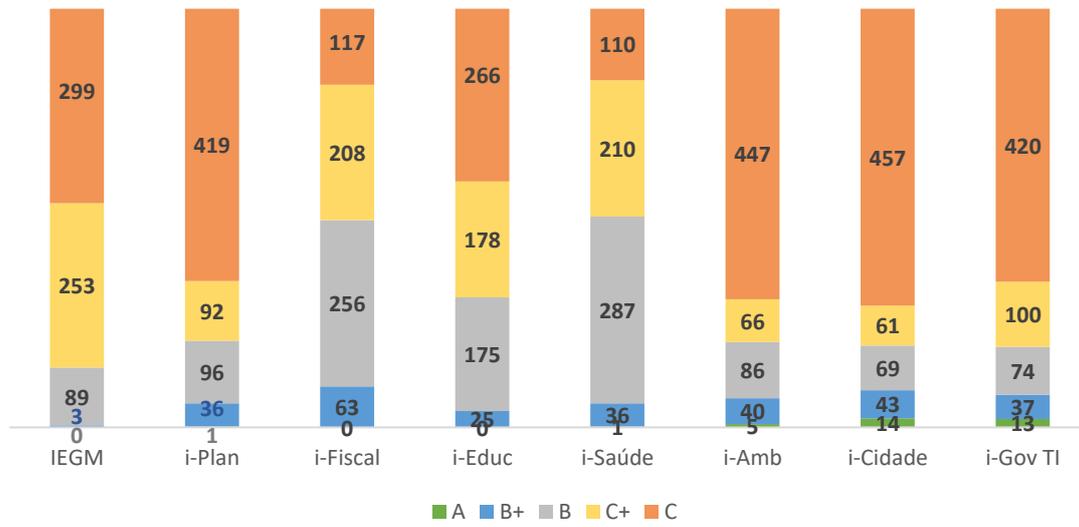
2018



2019



2020

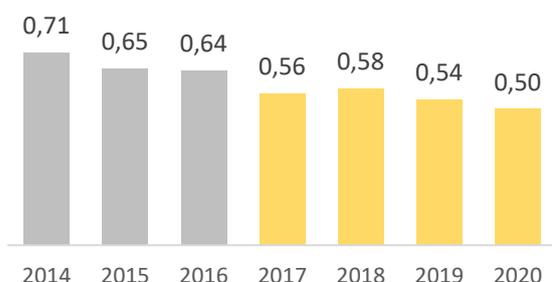


9.

Análises dos Índices Temáticos

SOBRE O IEG-M

Todas as análises realizadas neste material estão baseadas nas respostas fornecidas pelos municípios por meio dos sistemas Audesp e Questionários, as quais, por amostragem, foram validadas *in loco* pelas equipes de fiscalização deste Tribunal.



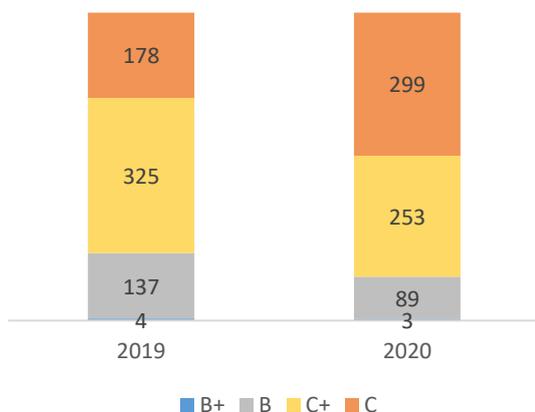
A tendência avaliada para o resultado geral do IEG-M dos 644 municípios paulistas é de redução gradativa no decorrer dos anos. Houve uma queda significativa do ano de 2016 para 2017, se elevou no ano de 2018 e voltou a cair em 2019 e 2020. Devemos levar em consideração que em 2020 tivemos o último ano de mandato, e o período de 2017 a 2020 representa um retrato de como foram os 4 anos de gestão dos Prefeitos.

Em relação aos dados do exercício de 2019 e 2020, a distribuição percentual dos 644 municípios em cada faixa de resultado, bem como a nota média geral do IEG-M/TCESP por porte, estão representadas nos gráficos a seguir.

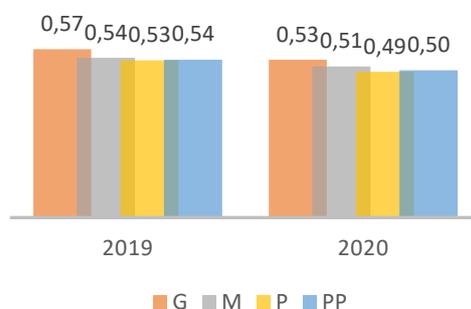
No ano-base de 2019, a maior parte dos municípios (325 – 50,5%) obteve a classificação de Faixa C+ (em fase de adequação). Já no ano de 2020, tivemos uma queda no número de municípios que alcançaram a Faixa C+ (em fase de adequação), de 325 para 253 municípios (50,5% - 39%), ocasionando uma grande migração para a Faixa C (baixo nível de adequação), nível mais baixo do IEG-M, com a maior parte dos municípios (299 - 46%).

Comparando a média do IEG-M alcançada pelo Porte do município, entre os anos de 2019 e 2020, podemos observar que houve uma queda na média do IEG-M para todos os portes, prevalecendo ainda os municípios com até 25 mil habitantes (portes pequenos e muito pequenos) os com as menores médias, 0,49 e 0,50 respectivamente no ano-base de 2020.

Municípios por Faixa do IEG-M



IEG-M por Porte de Município

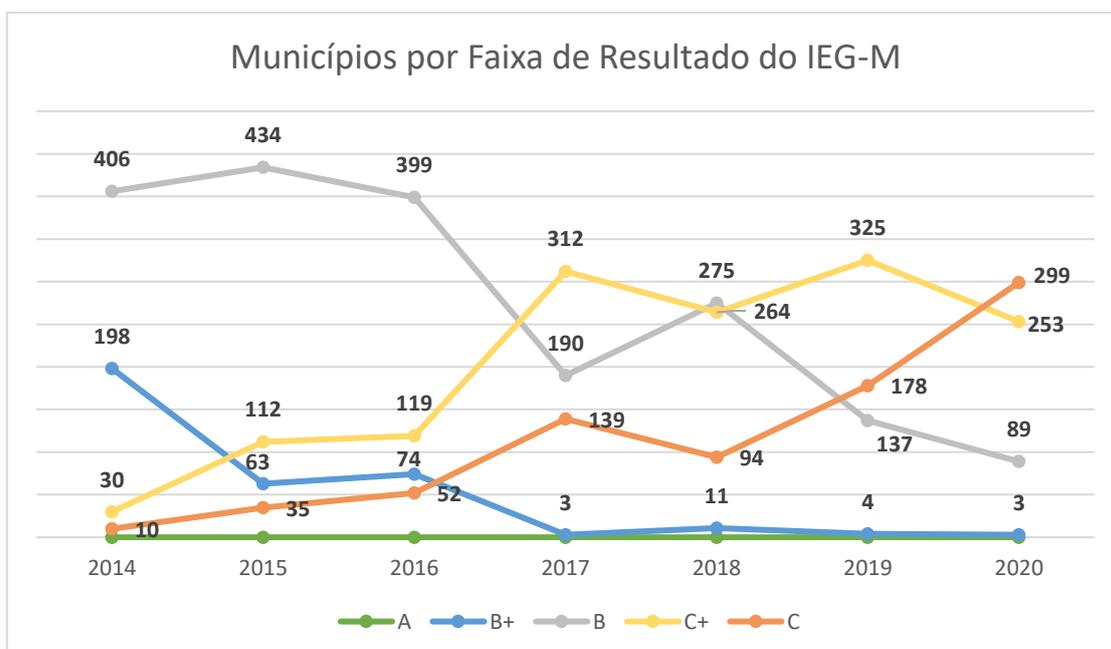


Legenda:

Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa do ano de 2019 para 2020 demonstra que a quantidade de municípios na Faixa C – Baixo nível de adequação – aumentou consideravelmente para 68% (178 para 299), representando o nível com a maior quantidade de municípios nesta faixa de resultado, enquanto na Faixa C+ - Em fase de adequação – uma diminuição de 22% (325 para 253). A maior queda aconteceu na Faixa B – Efetiva, com uma redução de 35% (137 para 89), seguido pela Faixa B+, que embora seja o nível com menor quantitativo, representou uma queda de 25% (4 para 3).

Municípios por Faixa de Resultado do IEG-M



Observações:

- Nenhum município foi classificado na faixa de resultado A (Altamente Efetiva) em nenhuma edição do IEG-M (ano-base de 2014 a 2020);
- Dos 644 municípios analisados, 604 (94%) estavam concentrados nas faixas de resultados B+ (Muito Efetiva) e B (Efetiva) em 2014. Em 2015, 497 (77%) estavam nestas mesmas faixas, e em 2016 esse número caiu para 473 (73%). Em 2017 reduziu-se para apenas 193 municípios (30%), voltando a subir em 2018 com 286 (44%) e declinando em 2019 para até então a menor participação destas faixas em todas as edições do IEG-M/TCESP com apenas 141 municípios (22%). Em 2020, essa tendência de queda se manteve, atingindo novo nível com apenas 92 municípios (14%) alcançando esta faixa de resultado. Com base nisso, verifica-se que o desempenho vem caindo a cada nova edição do IEG-M, representando desde a primeira edição, no ano de 2014, até o ano-base de 2020, uma queda de 85% no número de municípios que alcançaram as faixas B+ (Muito efetiva) e B (Efetiva).

SOBRE O PLANEJAMENTO



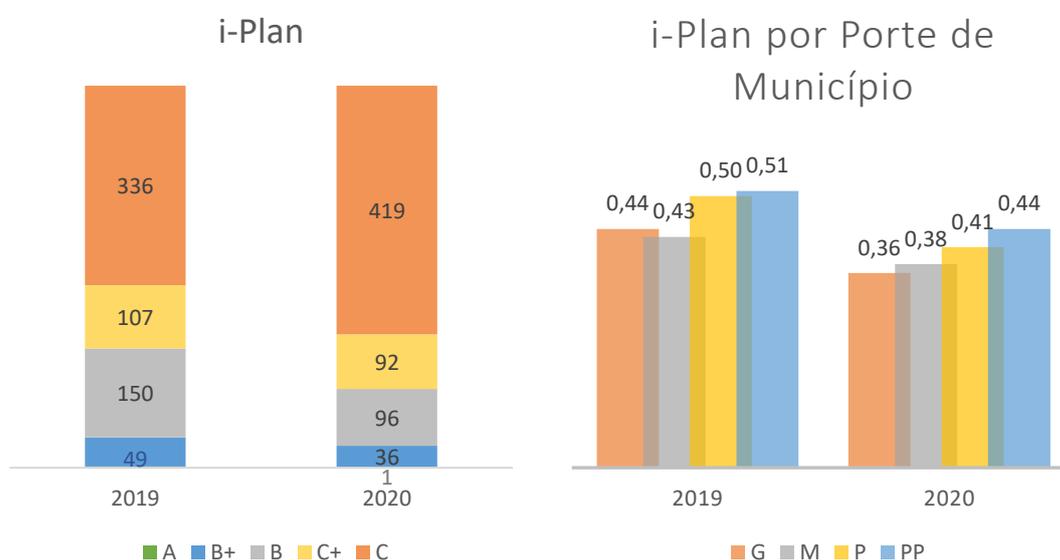
O item temático sobre Planejamento apresentou uma grande redução da média de 2014 a 2017, quando atingiu a nota média de 0,36 pontos (Faixa C – Baixo nível de adequação). Este foi o pior resultado em todas as dimensões avaliadas pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal.

Houve uma ligeira melhora nos resultados do exercício de 2018, quando 100 (16%) municípios alcançaram as faixas de resultado

B+ e B. Enquanto 544 (84%) permaneceram nas faixas C+ e C.

Em 2019, 2 municípios alcançaram a faixa A (Altamente efetiva) e houve um aumento do número de municípios nas faixas de resultados B+ (Muito Efetiva) e B (Efetiva). O total de municípios dentro das faixas C+ (Em fase de adequação) e C (Baixo nível de adequação) foi de 443, representando 69% do total de municípios paulistas analisados.

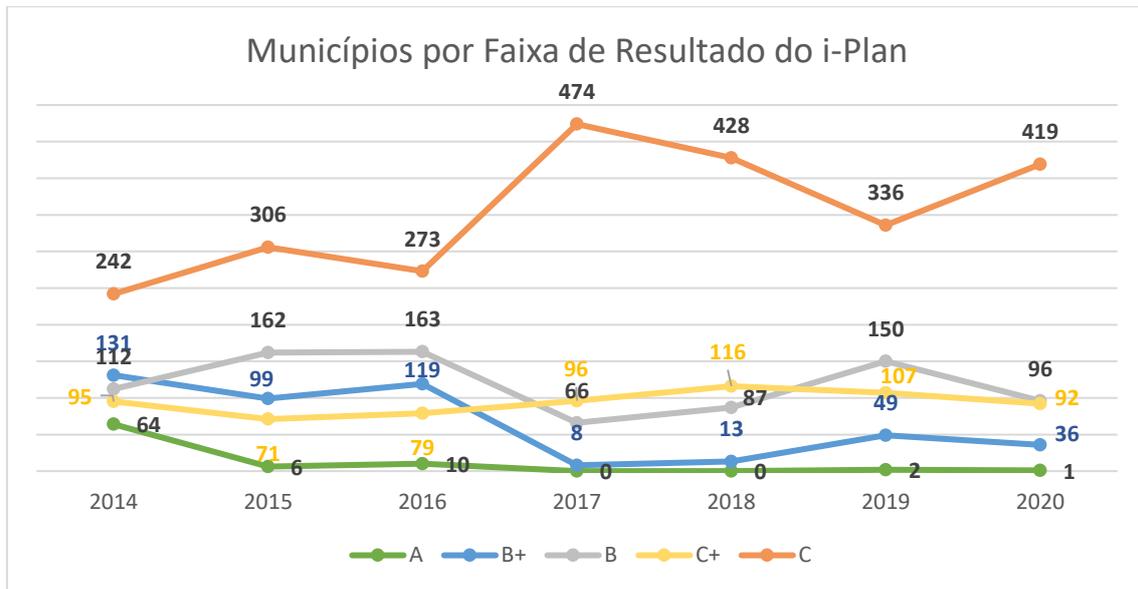
No ano de 2020, a média voltou a cair, ficando próxima à obtida no ano de 2018. Neste ano apenas 1 município alcançou a faixa A (Altamente efetiva). Para as faixas B+ (Muito efetiva) e B (Efetiva), constatamos que houve uma diminuição para 36 municípios e 96 municípios respectivamente. As faixas C+ (Em fase de adequação) e C (Baixo nível de adequação), juntas somaram 511 municípios (79%) do total de 644 municípios avaliados pelo Tribunal, sendo que destes, só a faixa C (419) representa 65%, indicando que houve um aumento considerável no número de municípios que se enquadraram na faixa mais baixa do indicador.



Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2019 para 2020 demonstra que a quantidade de municípios na faixa C – Baixo nível de adequação – aumentou 25% (de 336 para 419), enquanto nas demais faixas houve uma diminuição, indicando um possível deslocamento dos municípios que antes se encontravam nas

faixas superiores, para faixas inferiores, representando uma queda significativa em seus resultados conforme demonstrados no gráfico abaixo.



SOBRE A GESTÃO FISCAL

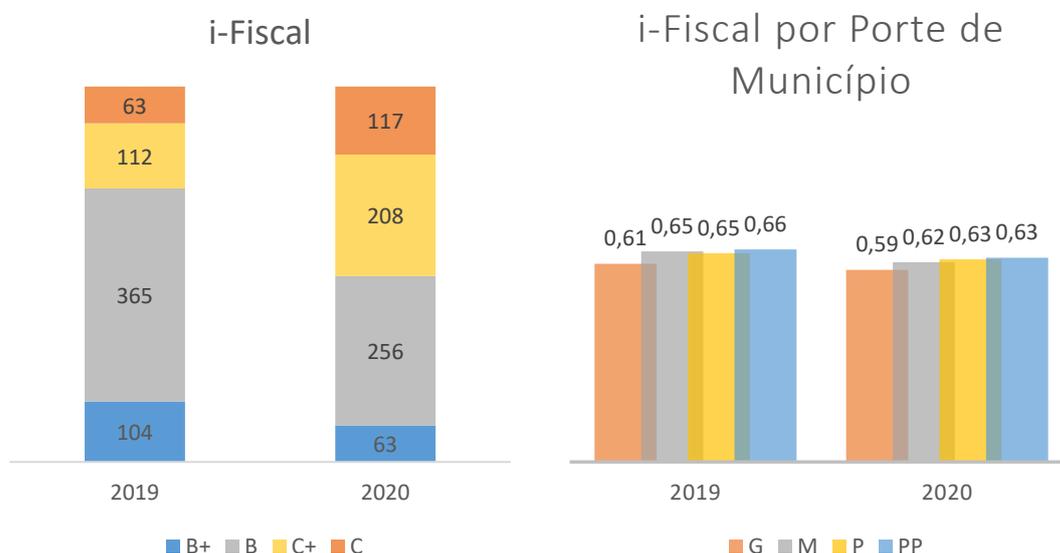


O resultado do item temático de Gestão Fiscal permaneceu na mesma Faixa de Resultado no decorrer dos 7 anos avaliados pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo. Houve uma queda no patamar médio de 2016 para 2017 e atualmente, o i-Fiscal dos municípios paulistas é de 0,62 (Faixa B – Efetiva).

Parte do resultado da Gestão Fiscal foi calculado automaticamente pelo Sistema AUDESP, com base nos dados contábeis encaminhados eletronicamente pelos órgãos municipais integrantes do orçamento fiscal e da seguridade social e validados, por amostragem, pelas equipes de fiscalização.

Dos 644 municípios paulistas fiscalizados pelo TCESP, no exercício de 2019, 469 (73%) ficaram concentrados nas faixas de resultado B e B+ (Efetiva e Muito Efetiva, respectivamente). No exercício de 2020, não houve mudanças significativas, diminuindo para 464 (72%) o número de municípios nestas duas faixas. Nenhum município alcançou a Faixa A – Altamente efetiva em ambos os anos.

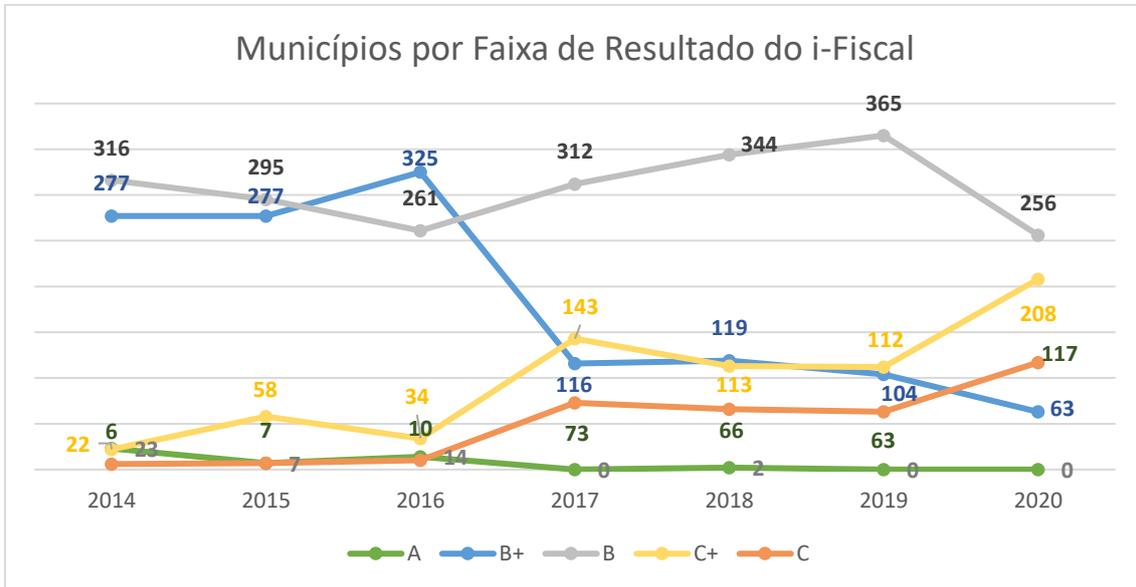
Quanto ao tamanho dos municípios, não há uma tendência significativa de melhor gestão fiscal conforme seu porte. Em 2019, a média do i-Fiscal para municípios de Porte Grande ficou ligeiramente inferior aos demais portes de municípios. No ano de 2020, ela se manteve novamente abaixo dos demais portes analisados.



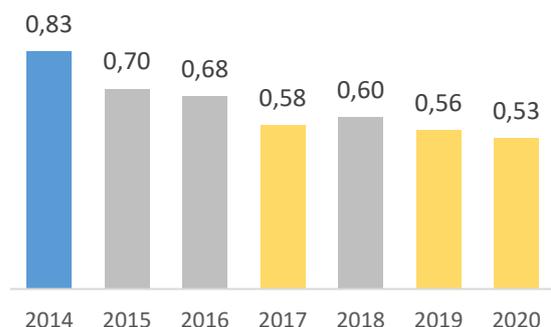
Legenda:

Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2019 para 2020 demonstra que houve um aumento da faixa C (63 para 117), e faixa C+ (112 para 208). Para as faixas B (Efetiva) e B+ (Muito efetiva), observa-se que houve um movimento contrário, com uma queda de 365 para 256 e 104 para 63 respectivamente no número de municípios que se enquadravam em tais faixas. Assim como no ano anterior, não tivemos nenhum município que se enquadravam em tais faixas. Assim como no ano anterior, não tivemos nenhum município na faixa A (Altamente efetiva), conforme representado no gráfico abaixo.



SOBRE A EDUCAÇÃO

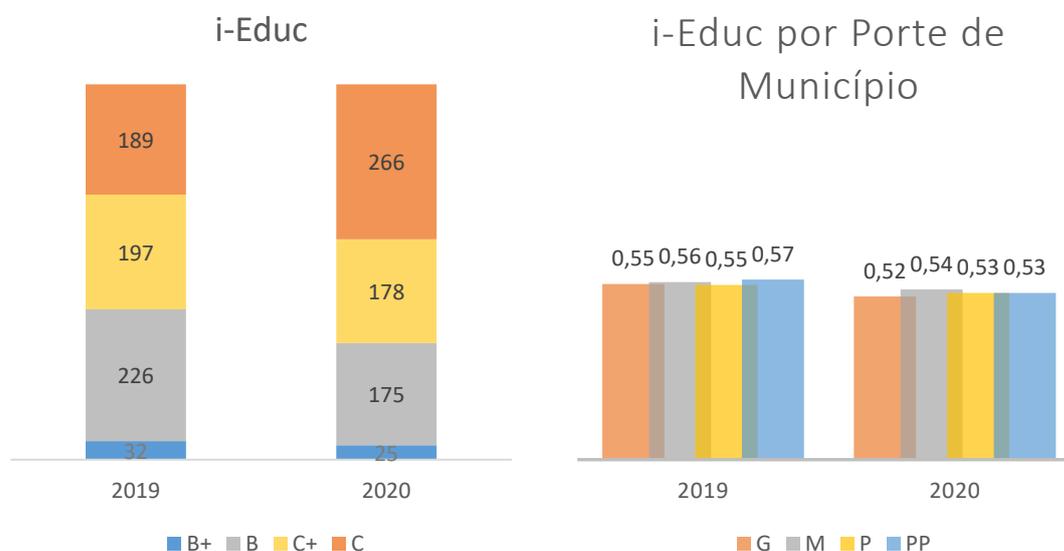


O índice temático sobre Educação reduziu seu patamar médio em 3 momentos: em 2015, em 2017 e agora em 2019. O aprofundamento dos quesitos e as fiscalizações *in loco* das equipes do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo foram determinantes para uma avaliação mais precisa do cenário educacional dos municípios.

Em 2019, o indicador retornou à faixa de resultado C+ (Em fase de adequação) e se manteve no ano de 2020. A nota média teve uma ligeira diminuição, caindo de 0,56 para 0,53 pontos.

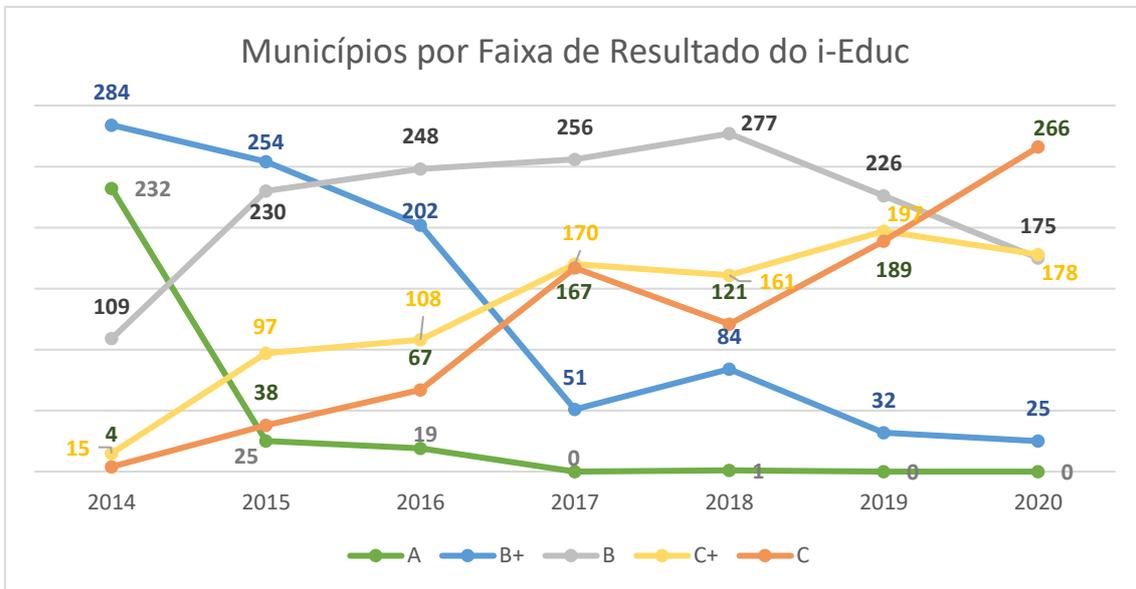
Neste índice, dos 644 municípios paulistas fiscalizados pelo TCESP, 200 (31%) estão posicionados nas faixas de resultados B+ (Muito efetiva) e B (Efetiva), e 444 (69%) estão nas faixas de resultados C+ (Em fase de adequação) e C (Baixo nível de adequação), representando assim grande deficiência na área da educação, conforme dados do exercício de 2020. Assim como no ano de 2019, nenhum município alcançou a Faixa A (Altamente efetiva) nesta dimensão no ano de 2020.

Neste tema, percebe-se que não há grandes diferenças entre os resultados dos municípios de Portes Médio, Grande, Muito Pequeno e Pequeno, para os anos de 2019 e 2020, conforme gráfico abaixo.

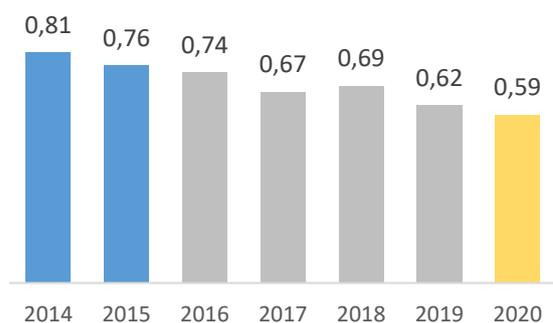


Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2019 para 2020 demonstra que a quantidade de municípios na faixa C – baixo nível de adequação - aumentou 41% (189 para 266) enquanto as demais faixas tiveram uma redução: faixa C+ – em fase de adequação – redução de 10% (197 para 178), faixa B – efetiva – redução de 22% (226 para 175) e faixa B+ – muito efetiva – redução de 22% (32 para 25), conforme representados no gráfico abaixo.



SOBRE A SAÚDE

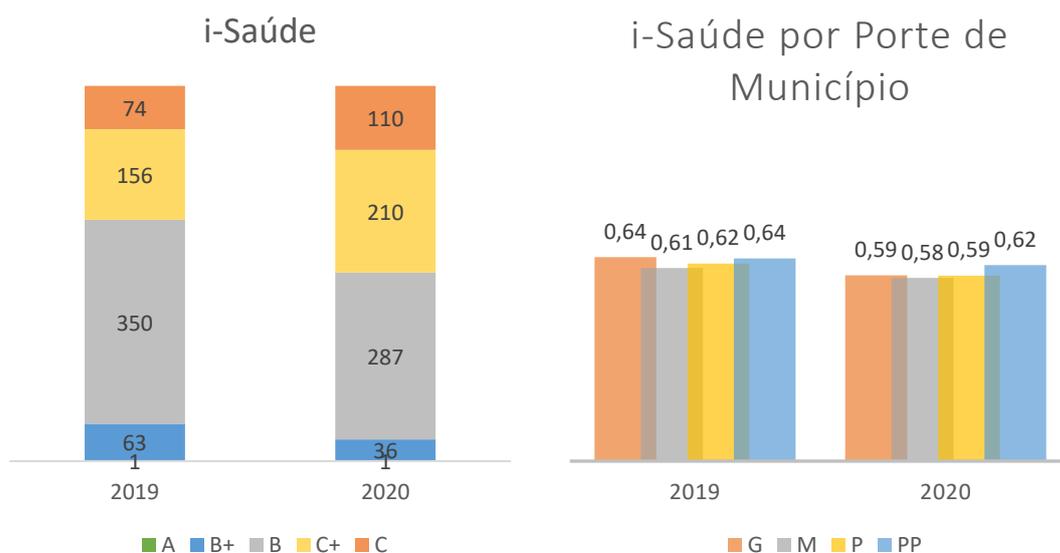


Este item temático vinha obtendo os melhores resultados dentre os temas abordados no Índice de Efetividade de Gestão Municipal até 2018. Desde então, a partir de tal ano, passou a apresentar um resultado que vem caindo a cada nova edição do indicador, obtendo novamente no ano de 2020, um resultado inferior de 0,59 pontos.

Constatamos que dos 644 municípios paulistas fiscalizados pelo TCESP, 324 (50%) dos municípios paulistas obtiveram resultados nas faixas A (Altamente efetiva), B+ (Muito efetiva) e B (Efetiva), conforme dados do exercício de 2020.

Houve um aumento significativo dos municípios com pontuação nas faixas C+ (Em fase de adequação) e C (Baixo nível de adequação) de 230 para 320 no ano-base de 2019 para 2020.

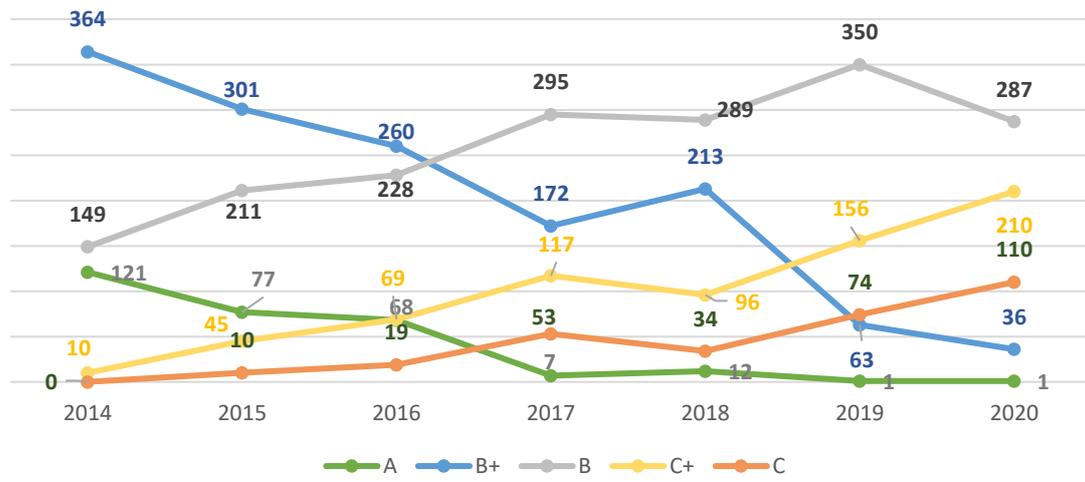
Neste tema observamos que não há relação entre as notas obtidas e os portes dos municípios, conforme gráfico abaixo.



Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2019 para 2020 demonstra que houve uma queda no número de municípios com resultados na faixa B+ – Muito efetiva – 43% (63 para 36) e faixa B – Efetiva – 18% (350 para 287). Já nos níveis mais inferiores resultado, houve um aumento de 35% (156 para 210) na faixa C+ – Em fase de adequação – e um aumento de 49% (74 para 110) na faixa C – Baixo nível de adequação. A faixa A – Altamente efetiva – manteve-se com o mesmo número de 2019, com apenas 1 município, conforme representados no gráfico abaixo.

Municípios por Faixa de Resultado do i-Saúde



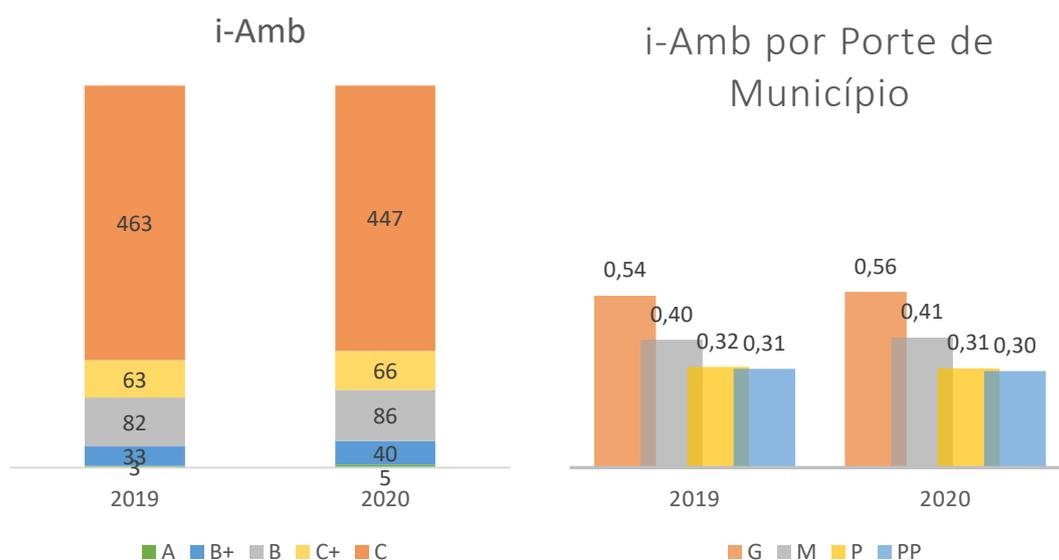
SOBRE O MEIO AMBIENTE



Os resultados deste item temático permaneceram estáveis ao longo das 05 (cinco) primeiras avaliações apuradas pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal. Em 2019, houve uma queda significativa na média do indicador e que se manteve no ano de 2020, apresentando o mesmo resultado de 0,36 pontos (Faixa C – Baixo nível de adequação).

Neste índice observamos um expressivo aumento dos municípios na faixa de resultado C no ano de 2019 e que se repetiu no ano de 2020. O indicador apresentou uma das médias mais baixas entre os demais.

Neste tema, ficou evidente que os municípios de Porte Grande e Porte Médio obtiveram uma média superior aos municípios de portes menores, indicando uma tendência de melhores políticas e/ou estrutura de meio ambiente que impactam na vida das pessoas quanto maior for o porte do município.

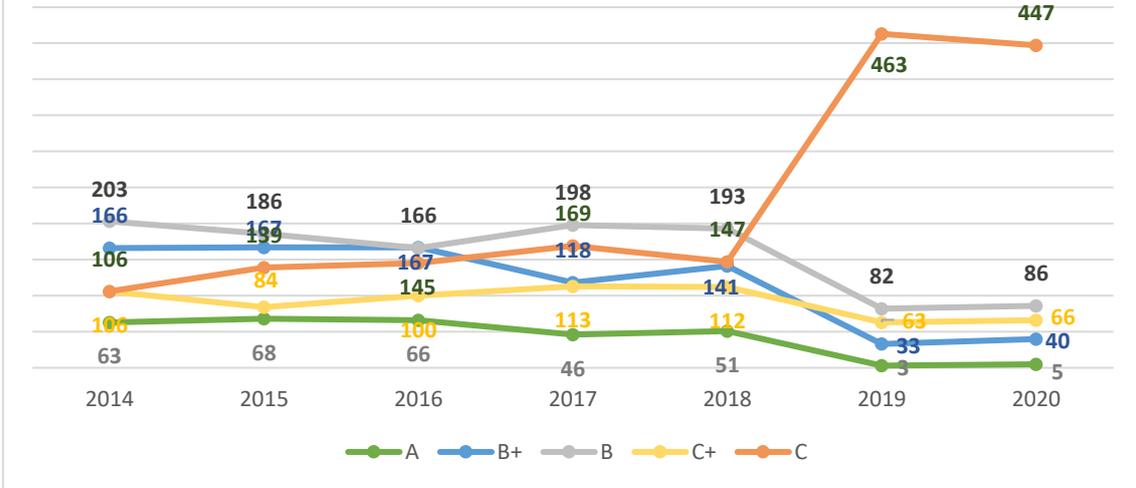


Legenda:

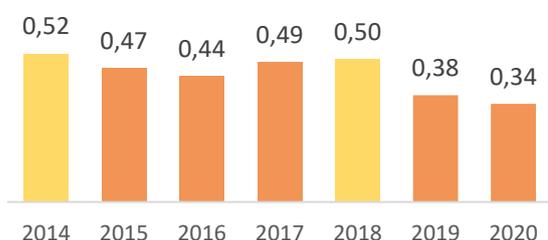
Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2019 para 2020 demonstra que os resultados ficaram bem próximos entre os dois anos. A maior representatividade continua sendo a dos municípios que se encontram na faixa C – Baixo nível de adequação, com mais de 69% (447) dos municípios paulistas. As demais faixas tiveram pequenos aumentos, conforme representados no gráfico abaixo.

Municípios por Faixa de Resultado do i-Amb



SOBRE A PROTEÇÃO DOS CIDADÃOS

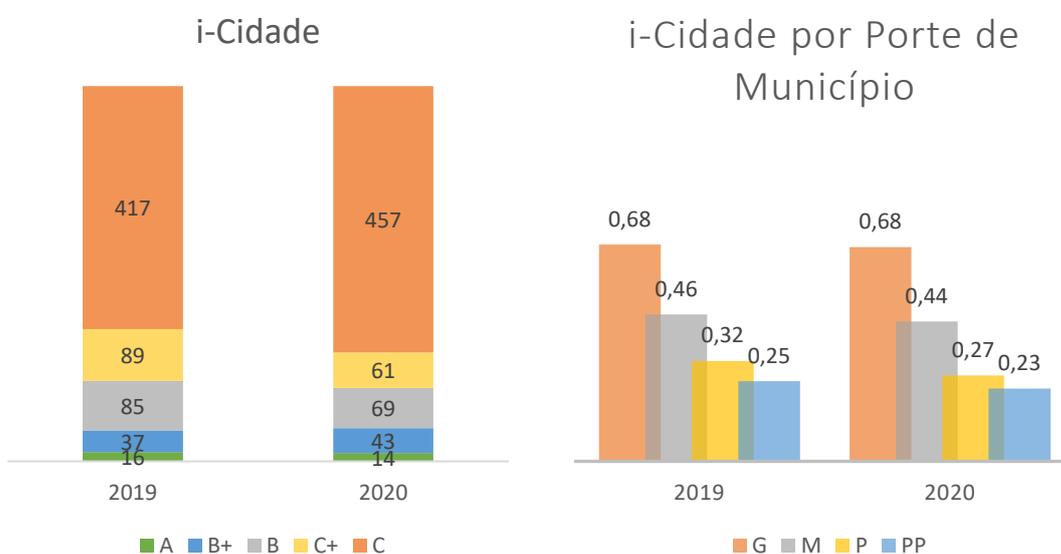


Este item temático é um dos mais desafiadores para os gestores municipais, especialmente para aqueles com porte menor. Somente nos anos de 2014 e 2018 o i-Cidade médio dos municípios paulistas não esteve na menor classificação das faixas de resultado do Índice de Efetividade de Gestão Municipal nas suas 07 (sete) edições.

O exercício de 2019 possuía até então, a menor média de todas as edições: 0,38 - Faixa de Resultado C (Baixo nível de adequação). Em 2020, apesar de não ter havido mudança de faixa no indicador, houve uma piora nos resultados do indicador, diminuindo para 0,34 a média de resultado entre os municípios.

Dos 644 municípios, 518 (80%) estavam posicionados nas faixas de resultado C+ e C no exercício de 2020.

Um fato relevante e que se manteve nas últimas duas edições do indicador é que, neste quesito, a tendência das médias das notas é de aumentar conforme aumento do porte dos municípios, ou seja, os municípios de menor porte obtiveram uma média inferior às dos municípios de Porte Grande, indicando uma tendência de melhores políticas e/ou estrutura para proteção dos cidadãos frente a possíveis eventos de sinistros e desastres quanto maior o porte do município.

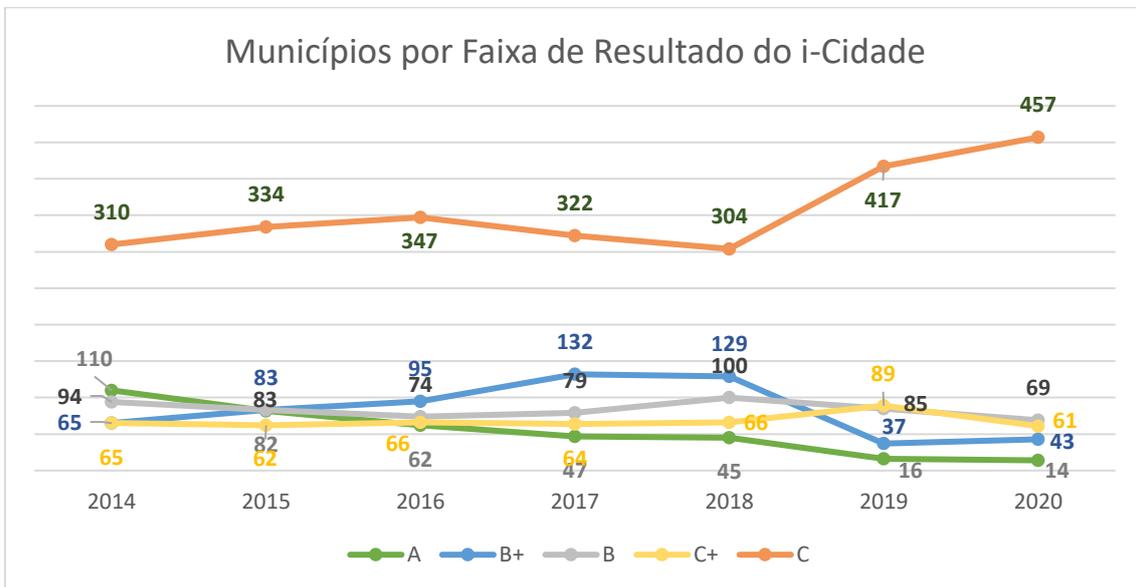


Legenda:

Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2019 para 2020 demonstra que a quantidade de municípios na faixa C – Baixo nível de adequação – aumentou 9% (417 para 457) enquanto a Faixa B+ - Muito efetiva – obteve um aumento mais expressivo de 16% (37 para 43). Houve uma redução da quantidade de

municípios na faixa C+ – Em fase de adequação – de 31% (89 para 61), faixa B – Efetiva – de 19% (85 para 69) e faixa A – Altamente efetiva – de 12% (16 para 14), conforme representados no gráfico abaixo.



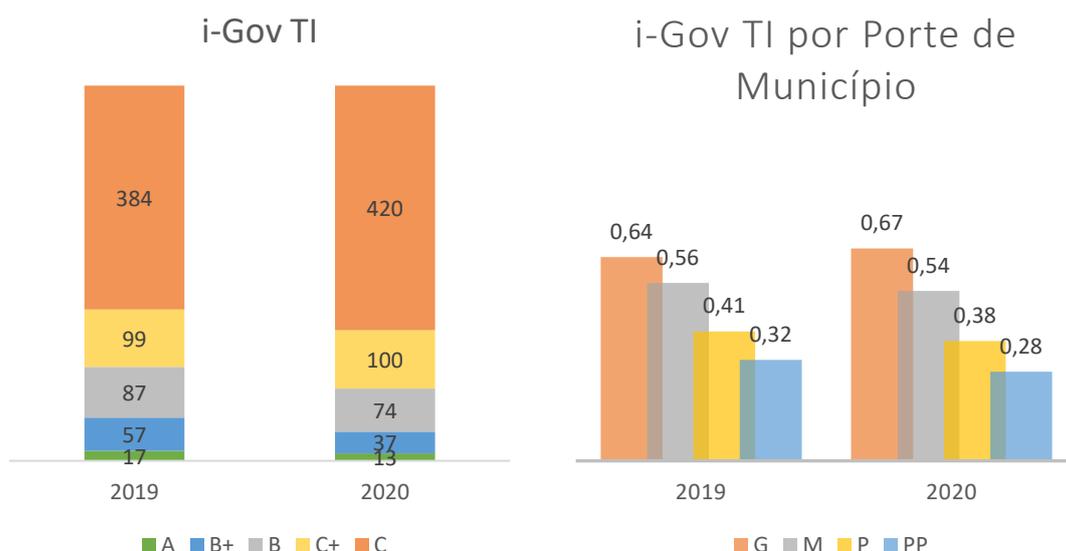
SOBRE A TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO



Neste índice temático, o patamar da média dos municípios paulistas permaneceu estável ao longo dos 05 (cinco) primeiros anos avaliados pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal. A partir de 2019, houve uma queda no patamar médio dos resultados, e que continuou no exercício de 2020, quando os municípios alcançaram nota média de 0,43 pontos na Faixa C – Baixo nível de adequação.

Dos 644 municípios, 520 (80%) ficaram concentrados dentro das faixas C+ e C. Apenas 7% (50 municípios) encontravam-se nas faixas A (Altamente efetiva) e B+ (Muito efetiva) neste índice no ano de 2020. Nota-se que esses números continuaram em queda em relação aos do ano de 2019.

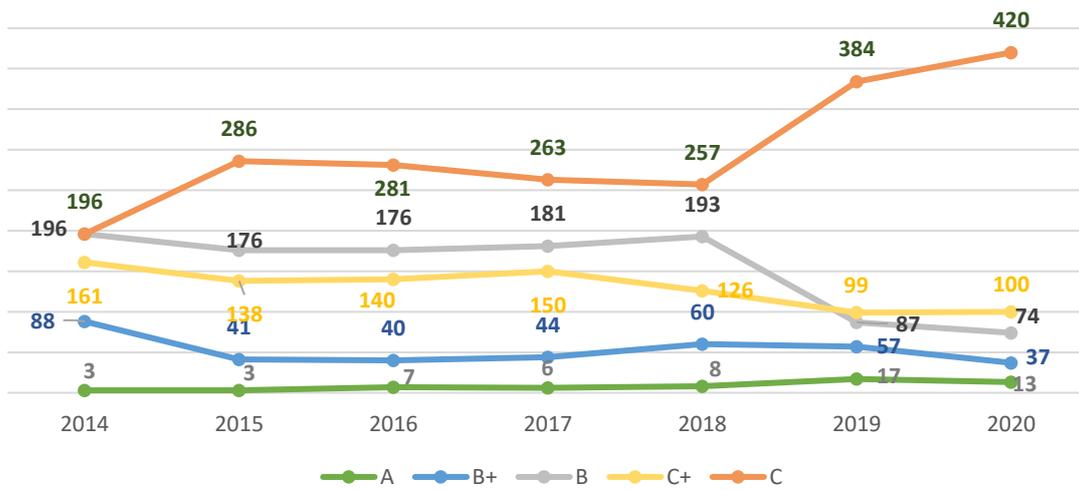
Observamos também que os municípios de menor porte continuam tendo a média inferior aos municípios de porte maiores, indicando uma tendência de melhores políticas e/ou estrutura para o uso de recursos de Tecnologia da Informação quanto maior o porte do município.



Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2019 para 2020 demonstra que a quantidade de municípios com maior aumento foi o da faixa C - Baixo nível de adequação – com aumento de 9% (384 para 420). Não houve alteração significativa na faixa C+ - Em fase de adequação – com incremento de apenas 1%(99 para 100). As demais faixas A, B+ e B apresentaram pequenas reduções, de um ano para outro. Estes dados revelam que o resultado no indicador vem caindo, de pouco em pouco, a cada ano, conforme representados no gráfico a seguir.

Municípios por Faixa de Resultado do i-Gov TI



10.

Resultados dos índices temáticos

As médias dos índices temáticos dos 644 municípios para os exercícios de 2020 foram as seguintes:

Exercício	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
2020	C	B	C+	C+	C	C	C	C+

RESULTADOS DO EXERCÍCIO 2020

Apresentamos os resultados dos 644 municípios paulistas no IEG-M do exercício 2020 classificado por faixa de resultado do IEG-M.

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado A (altamente efetivo)

Não houve municípios classificados na faixa de resultados A (altamente efetivo).

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado B+ (muito efetivo)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Indiaporã	B+	B+	B+	A	C+	C	C	B+
Praia Grande	A	B	C+	B	B	A	B+	B+
Tarumã	B	B	B+	B+	B+	B+	B	B+
Total de Municípios na Faixa de Resultado B+ no IEG-M 2020								3

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado B (efetivo)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Águas de São Pedro	B	C	B+	B	C+	C	C	B
Altinópolis	C	B+	C	B	B	C+	B	B
Américo de Campos	B+	C+	B	B	C	C	C	B
Assis	B	C+	B	C+	B	B	B	B
Barra Bonita	B	B+	B+	C	B+	C	B	B
Bastos	B+	C+	C	B	C	B	B+	B
Bento de Abreu	B+	B	C+	B+	C	C	C	B
Bilac	B	B+	B	C+	C	B	C	B
Botucatu	C	B	B	B	A	A	B+	B
Brejo Alegre	C+	B+	B	B	C	B+	C+	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Catanduva	C	B	B	B	B+	C+	A	B
Cerquillo	B	B	C+	C+	C	C	A	B
Cesário Lange	C	B+	B	B	C	B	A	B
Colômbia	B	C+	B+	C+	B	C+	C	B
Cordeirópolis	C	B+	B+	B+	B	C+	C+	B
Corumbataí	B+	B	B	B	B	C+	C+	B
Cruzália	B	B	C	B+	B	C	C+	B
Dirce Reis	B	B+	C	C+	B	C+	C	B
Dracena	B+	C+	C+	C+	C	C	B	B
Duartina	B+	B+	B	B	C	C	B	B
Espírito Santo do Turvo	C+	B+	B	B+	C	C+	C	B
Floreal	B	B+	B	C+	B	B+	C	B
Guarani d'Oeste	B+	C+	C+	B	B	C	C	B
Guararema	C+	B+	B	C+	C+	C	B	B
Guariba	C	B	B	B	B	B	C	B
Holambra	B	B+	C	B+	B	C	C	B
Iacri	B	B	C	B+	B	C	C	B
Ibirá	B+	B	B	B	C	C	C+	B
Ilha Solteira	C+	C	B	B+	C	A	B	B
Indaiatuba	C	B	B+	B+	B+	C+	B+	B
Inúbia Paulista	B	B+	C+	B	C	C	C	B
Itanhaém	B+	C+	C+	B	B	B	C	B
Itapetininga	C	B	B	B	B	B+	C+	B
Itapuí	B	C+	B+	B+	C+	C	B+	B
Itariri	B	B	B	B	C	B	C	B
Itirapina	B+	B+	B	B	C	C	C	B
Jales	C	C+	C+	B	B+	B	C	B
Jumirim	B	B	C	B	B	C	B	B
Jundiaí	C	B	B	B	A	A	B+	B
Junqueirópolis	B+	C+	B	B+	B+	C+	B+	B
Limeira	C	C+	B	B	A	A	A	B
Lourdes	C	B	B	B+	B+	C+	C	B
Louveira	B	B+	B	B	B	A	C+	B
Mirante do Paranapanema	C	C+	B+	B+	B	B	B	B
Mogi das Cruzes	C	B	B	B+	B+	B	C+	B
Monções	B+	B+	C+	B	C	C	C	B
Olímpia	C+	B	B	B	B	B	B	B
Osasco	C+	B	C	B	C+	B	A	B
Parapuã	B	B	B	B	B	C	C	B
Pariquera-Açu	B	B+	C+	C	B	B+	C+	B
Patrocínio Paulista	B	B	B	C+	C+	C	C+	B
Paulistânia	C+	B	B	B+	B	B+	C	B
Pedreira	C	B	B	B	B	B	A	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Pereira Barreto	B	B	B	B	C+	C	B	B
Pirangi	C	C+	B	B	B	B	C	B
Platina	C+	B	B	B	B	C	C	B
Pongáí	B	C+	B	B	A	B+	C	B
Porto Feliz	B	B+	B	B	B	A	B+	B
Potim	B	B	B	C+	C	C+	B	B
Presidente Epitácio	B+	C+	C	B	B	C+	B+	B
Quintana	B	C+	C+	B	B	B	C+	B
Saltinho	C	B+	B	B+	B+	C	C	B
Salto	B+	B	C+	C+	B+	A	C+	B
Salto de Pirapora	B	B+	C+	C+	C	C+	C+	B
Santa Adélia	C	B	B+	B	C	B	C	B
Santa Cruz do Rio Pardo	C	B	B	B	B+	C+	C+	B
Santana de Parnaíba	C	B	C+	B	B	B+	A	B
Santa Rosa de Viterbo	B	B	B	C+	B	C	C+	B
Santo Antônio do Pinhal	B	B+	B	B	C	C	C	B
São Bernardo do Campo	B	C	B+	C+	C+	B+	B+	B
São João do Pau d'Alho	C	B	B	B	C+	B	C	B
São José do Rio Preto	B	C+	B	B	B+	B+	B+	B
São José dos Campos	B+	B	B	C+	B+	C+	A	B
São Manuel	B+	B	C	B+	B	B+	B+	B
São Miguel Arcanjo	B	B	C+	B	C+	C	C	B
Sertãozinho	C	B	C	C+	B+	A	B	B
Socorro	B+	B	C	C+	B	C	C	B
Sud Mennucci	C	C+	B+	B+	C	C	C+	B
Tabatinga	B+	B	B+	B	B	C	B	B
Taciba	B	C+	B	B	C	C+	C	B
Tambaú	B+	C+	B	B	C	C	B+	B
Tapiratiba	C+	C+	B	B	B	C+	B	B
Tupi Paulista	C	B+	B	C+	B	B	C+	B
Ubarana	B+	B+	B	C+	C	C	C	B
Valentim Gentil	C+	B+	B	B+	C+	A	C+	B
Vinhedo	B	C+	C+	C+	B+	B+	B	B
Vista Alegre do Alto	B	B	B	C+	C	C	C	B
Votorantim	B	B	C+	B	B	B	C+	B
Votuporanga	C+	B	B	B+	B	B+	B+	B
Total de Municípios na Faixa de Resultado B no IEG-M 2020								89

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado C+ (em fase de adequação)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Adamantina	C	B	C	B	C+	C	A	C+
Adolfo	C	B	B	B	C	C	C	C+
Aguaí	B	C+	C+	B	C	B	B	C+
Águas da Prata	C	B	B	C+	B	C	C	C+
Águas de Lindóia	C	B	B	B+	C	C+	B	C+
Alto Alegre	C+	B+	B	C+	C	C	C	C+
Alumínio	B	C	B	C+	C+	B+	C+	C+
Álvares Florence	B	B+	B+	C+	C	C	C	C+
Álvares Machado	C+	B	C+	B	C	C	C	C+
Álvaro de Carvalho	C+	B	C	C+	B	C	C	C+
Alvinlândia	C	C+	B	B	B+	C	C	C+
Américo Brasiliense	C+	B	B	B	C	B+	C+	C+
Amparo	B	C+	B	B	C	C	C+	C+
Araçatuba	C	C+	B	B	B+	B	B	C+
Aramina	C	B	B	C+	C	C	C	C+
Araraquara	C	C	C	B	B+	B	C+	C+
Araras	B+	C	C+	B	C	C	B+	C+
Arco-Íris	C+	C	B	C+	C	C	C	C+
Arealva	C	B	B	B	C	C	C	C+
Areiópolis	C	C+	B	C+	C	C	C	C+
Ariranha	B+	C+	C+	B	C	C	C	C+
Atibaia	C	B	C+	B	B	B	C+	C+
Bady Bassitt	C+	B	C+	C+	C	C	C	C+
Bálsamo	B	B	C+	C+	B+	C	C	C+
Bariri	B	C+	C+	C+	C	C	C	C+
Barueri	C	B+	C+	C+	C	C	C+	C+
Bauru	C	C+	C+	B	C	B+	B	C+
Bernardino de Campos	C	C+	C+	C+	C	C	C	C+
Birigui	C	C	B	B	C	B	C+	C+
Bocaina	C+	B	B	C+	C	C+	C+	C+
Boituva	C	B+	C	B	B	C	B	C+
Borborema	C	B+	B	B	C	C	B	C+
Borebi	C	C+	C+	B	B+	C+	C	C+
Bragança Paulista	C	B	C	B+	B+	B	C+	C+
Brodowski	B	C+	C	B	C	C	C	C+
Buri	C	B+	B	C+	C	C	C	C+
Buritama	C	B+	B	B	C	C	C	C+
Caçapava	C	B	C+	C+	C	B	C+	C+
Cajati	C	B	B	B	C	B	C+	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Campinas	C	C+	C+	B	B+	A	B+	C+
Campo Limpo Paulista	C+	C+	C	C	C	B	B	C+
Campos do Jordão	C	B	B	C+	C+	A	B	C+
Canas	B	C+	C	C+	C	C	C	C+
Cândido Rodrigues	C	C	B	C+	C+	C	C	C+
Canitar	C+	B+	B	B	C	C	C	C+
Capão Bonito	C	B	C+	B	B	C	C	C+
Caraguatatuba	C	C	C+	B	B	C	B	C+
Casa Branca	C	C	B	C+	B+	A	C	C+
Castilho	C+	B	C+	C	B+	C	C	C+
Catiguá	B	C+	B	B	C	B	C	C+
Clementina	C	B	C+	B	B	C	C	C+
Colina	C	C+	C+	B	C	C	C	C+
Coroados	C	C+	B	B	C	B	C	C+
Coronel Macedo	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Cosmópolis	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Cosmorama	C	B+	C+	B	C	C	C+	C+
Cravinhos	C	C+	C+	B	B	C	B	C+
Cristais Paulista	B	C+	C+	B	B	C+	C	C+
Cruzeiro	B	C	C+	C+	C+	C	B	C+
Divinolândia	C	B	C	C+	B+	B+	C+	C+
Dobrada	C+	B	C+	C+	C	C	C	C+
Dois Córregos	C	C+	B	B	C+	C	C+	C+
Echaporã	C	C+	B	C+	C	C	C+	C+
Elias Fausto	B	B	C	C+	C	B	C	C+
Embaúba	C	C+	B	C	C	C	C	C+
Emilianópolis	C+	B	B	B	C	C	C	C+
Espírito Santo do Pinhal	C	C+	B	B	B	C+	C+	C+
Fernandópolis	C	B	B	B	B+	C+	B	C+
Fernão	C	B+	C+	B	B+	C	C	C+
Ferraz de Vasconcelos	C	B	C+	C	C	C+	C	C+
Flora Rica	C	C+	C+	C+	C+	C+	C	C+
Florínia	C	B	C+	B	C+	C	C+	C+
Franca	C	B	C	C+	B	C	C+	C+
Francisco Morato	C	B	C	C+	C	B+	B	C+
Franco da Rocha	C	C+	B	B	C	B+	B	C+
Gabriel Monteiro	C+	B	C+	B	B	C	C	C+
Gália	C	B	B	B+	C+	C	C	C+
Gastão Vidigal	C	C+	B	B	C	C	C	C+
Gavião Peixoto	C	B+	C+	B	B	B+	B	C+
Glicério	C	B	B+	B+	C	C	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Guaíra	B	B	C+	C+	C	C	B	C+
Guaratinguetá	C	B+	B	B	C	C+	C+	C+
Guareí	C+	C+	C	C+	C	C	B	C+
Guarujá	C+	B	C+	B	C	B	A	C+
Guarulhos	C	B	C	B	C	B+	C	C+
Hortolândia	C	B	C+	B	B+	C+	B+	C+
Iacanga	C	B+	B	B	B	C	C	C+
Iepê	C+	B+	C+	B	C	C	C	C+
Ilhabela	C	B	C	B	C	C	B	C+
Ilha Comprida	B	C	B+	B	C	C	A	C+
Iperó	C+	C+	C	C+	C	C	B	C+
Ipeúna	B+	B	C	C+	C+	C	C	C+
Ipirigüá	B+	B	C+	B	C	C	C	C+
Iracemápolis	B	B	C+	B	C	C	C	C+
Irapuã	B	B	C	B	C	C	C	C+
Itaí	C+	B	C	B	C+	C	B	C+
Itajobi	C	B	C+	B	C	C	B	C+
Itaju	C+	B	B	C+	C	C	C	C+
Itaóca	C+	B+	B	B	C	C	C	C+
Itapeva	C	C+	C+	B+	C	B	C	C+
Itapira	C	C	C+	B	C+	C+	C	C+
Itararé	C	C+	C+	B+	C	C	C	C+
Itatinga	C	C+	C+	B	B	C	B+	C+
Itu	C	C+	C+	C+	C+	B	C+	C+
Itupeva	C	C+	B	C+	B	C+	B+	C+
Jaboticabal	B	C	C	C+	C+	C	C	C+
Jacareí	C	B	C+	B	C+	C+	B	C+
Jaci	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Jaguariúna	C	B	C+	B	B	C+	B	C+
Jaú	C	B	C	C+	C+	B+	B	C+
Jeriquara	B	C+	C	B	C	C	C+	C+
Joanópolis	C+	B	C+	B	C	C	C+	C+
João Ramalho	B	B	C	B+	C	C	C	C+
José Bonifácio	B+	C+	C	B	C	C	C+	C+
Leme	C	C+	B	C	B	B+	B+	C+
Lençóis Paulista	C	B	B	C+	B+	B+	B+	C+
Lins	C	C+	B	B	B	B	B	C+
Lorena	C	C+	C	B	B	C+	B	C+
Lucélia	C	B	C+	C	C	C	C	C+
Lucianópolis	C	B	C	B	B	C	B	C+
Macatuba	C	C+	C	B	C+	C+	C+	C+
Macedônia	B+	B	C	B	C	C	C+	C+
Manduri	C	B	B	B	C	C	C	C+
Maracá	B	C+	C	C+	C+	C	C+	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Marapoama	C+	C+	B+	B	C	C	C	C+
Marília	C+	C	B	C+	C	C+	B+	C+
Marinópolis	B	B	C+	B	C	C	C	C+
Martinópolis	C+	B	C+	B+	C	B	B+	C+
Matão	C	C+	C	B	C+	B	B	C+
Mendonça	B	B	C+	B	C	C	C	C+
Meridiano	B	C+	C	C+	C	C	C	C+
Mesópolis	B	C	C	B	C	C	C	C+
Mineiros do Tietê	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Mira Estrela	C+	B	C	B	C	C	C	C+
Mirandópolis	B	B+	C+	B	C	C	C+	C+
Mogi Guaçu	C	C+	C+	B	C	B	C+	C+
Mogi Mirim	C	B	B	C	C	B	C	C+
Mombuca	B	C+	C+	B	C	C	C	C+
Monte Alto	C	C+	B	B	B+	C+	B	C+
Monteiro Lobato	B	C+	C	C	C	B+	C	C+
Morro Agudo	C	B	B	B	C	C	B+	C+
Morungaba	C	C+	B	B	B	B	C	C+
Motuca	B	B	C+	B	C	C	C	C+
Nazaré Paulista	B	C	C+	B	C	C	C	C+
Nhandeara	B	C	C+	B	B	C	C	C+
Nova Aliança	B	B	B	B	C	C	C	C+
Nova Castilho	B	C+	C	B	C	C	C	C+
Nova Guataporanga	C+	C+	C+	B	C+	C	C	C+
Nova Luzitânia	C+	B	B	B	C	C	C	C+
Nova Odessa	C	C+	B	C	B	C+	C	C+
Novo Horizonte	C+	B	C	C+	B	C	B+	C+
Nuporanga	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Oriente	C	C+	C	B	B+	C	C	C+
Orindiúva	C	B+	B	B+	C	C	C	C+
Orlândia	C	B	C	B	C+	C+	C	C+
Ouroeste	B	C	C+	B	C+	C	C	C+
Ouro Verde	B	B	C+	B	C	C	C	C+
Pacaembu	B+	C+	C	C+	C	C	C+	C+
Paranapuã	B+	B	B	C+	C	C	C	C+
Parisi	C	B	C	B	C	C	C	C+
Paulicéia	B+	C+	C	B	C	C	C	C+
Paulínia	C	B	B	C+	B	B	C	C+
Pederneiras	C	C+	B	B	C	B+	C+	C+
Pedra Bela	C	B+	C+	C+	C	C	C+	C+
Pedregulho	C	C+	C+	B	B+	C	C	C+
Pedrinhas Paulista	C+	C+	C+	B	B	C	C	C+
Penápolis	C	C	C+	C+	B	C+	C+	C+
Pereiras	C+	B	C	B	C	C	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Peruibe	B	B	C	C+	C	C	C+	C+
Piacatu	C	B	B+	C+	B	C+	C	C+
Pilar do Sul	C	B+	B	C	C	C	C	C+
Pindamonhangaba	B	B	C+	C+	C	C	B+	C+
Piquerobi	B	B	B	C+	C+	C	C	C+
Piracicaba	C	B	C	B	B+	B+	C	C+
Piraju	C	B	B	B	B	C	C	C+
Pirapozinho	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Pitangueiras	C	B	C+	B	B	C	C	C+
Pompéia	C+	C+	B	B+	C	C	B	C+
Pontal	C	C+	C+	C+	C	C	C+	C+
Pontes Gestal	C+	C+	C+	B+	C	C	C	C+
Populina	B+	C	C	C+	C	C	C	C+
Porangaba	C	B	B	C+	C	C	B	C+
Porto Ferreira	C	B	C+	B	C	B	C	C+
Pradópolis	C+	B	C+	C+	C+	C	C+	C+
Pratânia	C+	B	C	B	C	C	C	C+
Presidente Alves	B+	B+	C	C	C	C	C	C+
Presidente Prudente	C	C	C	B	C+	B+	A	C+
Quatá	C+	C+	B+	B	C	C	C	C+
Rafard	C	C+	B	B	C	C	C	C+
Regente Feijó	B	C	B	B	C	C	C	C+
Registro	B	C+	C	C+	C+	C+	C+	C+
Ribeira	B	B	C	C	C	C	C	C+
Ribeirão do Sul	C+	B+	B	B	C	C	C	C+
Ribeirão Grande	C+	C	C	B	C+	C	C	C+
Ribeirão Preto	C	B	C+	B	B	C+	B+	C+
Riversul	C	B+	C+	B	C+	B	B	C+
Rifaina	C	B	C+	B	C	B	C	C+
Rinópolis	B+	C+	C	C+	C	C	C	C+
Roseira	C+	B	C+	C+	C	C	C	C+
Rubinéia	C	B	C	B	C+	C	C	C+
Sales	B	B	C	C+	C	C	C	C+
Sales Oliveira	C+	B	C+	B	C	C	C	C+
Salto Grande	C+	B	C	C+	C	C	C	C+
Santa Bárbara d'Oeste	B	B	C+	C+	C	B+	C	C+
Santa Clara d'Oeste	C	C	B	C+	B	C	C	C+
Santa Cruz da Conceição	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Santa Cruz das Palmeiras	B	B	B	C+	C	C	C	C+
Santa Fé do Sul	C	B	B	B	C	C	B	C+
Santa Lúcia	B	C+	C	C+	C	C	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Santa Mercedes	C	B+	C	B	C+	C	C	C+
Santa Rita d'Oeste	C	C+	C+	B	C	C	C	C+
Santa Salete	B	C+	C	B	C	C	C	C+
Santo Anastácio	C+	B	B	B	C	C	C	C+
Santo André	C	C+	C	C	B	B+	A	C+
Santo Antônio do Jardim	C	B	B	B	B	C	C	C+
Santo Expedito	C	B	C	B	B+	C	C	C+
Santópolis do Aguapeí	C	B	B	B	C	C	C	C+
Santos	C	B	C+	C+	B	B+	B+	C+
São Caetano do Sul	C	C	C+	B+	B+	B+	B+	C+
São Carlos	C	B	C	C	C+	B	B	C+
São João da Boa Vista	C	B	C+	B	B	C	C	C+
São Pedro	C	C+	C+	B	C	C+	C	C+
São Pedro do Turvo	C	B	B	B	C	C	C	C+
São Roque	C	B	B	C+	C	C	B	C+
São Sebastião da Gramma	C+	B	C+	B	B	C	C	C+
São Simão	C	C+	B	C	C	C	B	C+
Sebastianópolis do Sul	B	B	C+	B	C+	C	C	C+
Serra Azul	C+	B	C	C	C	B	C+	C+
Serra Negra	C	C+	B	B	C	C	B	C+
Sete Barras	B	C	C	B	C	B	C	C+
Silveiras	C+	B+	B	C+	C	C	C	C+
Sorocaba	C	C+	C	C+	C+	B+	B+	C+
Tabapuã	C	B	B+	B	C	C	C	C+
Taguaí	C	B	C+	B	B+	C	C	C+
Taiúva	B	C+	C+	C+	B	C	C	C+
Tapiraí	C+	B+	B	B	C	C	B	C+
Taquaral	C+	C+	C+	B	C+	C	C	C+
Taquarituba	C	B+	B	B	C	C	C	C+
Tarabai	C+	C+	B	B	C	C	C	C+
Tatuí	C	C+	C+	C+	B	B+	B+	C+
Taubaté	C	C+	C	B	B+	B	C+	C+
Três Fronteiras	C	B	C	B	C	C	C	C+
Tuiuti	C	B	B	C	C	C	C+	C+
Tupã	C	B	C	B	C	B	B	C+
Turmalina	B+	C	C+	B	C	C	C	C+
Uchoa	C	C+	B	B	B	C	C	C+
Urupês	C	C+	B	B+	B+	C	C	C+
Valparaíso	B	C+	C	B	C	C	C	C+
Vargem Grande do Sul	C	B+	B	C+	C	B	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Viradouro	B	C+	C	B	C+	B	C	C+
Vitória Brasil	C+	B	C+	B+	C	C	C	C+
Chavantes	C	C+	B+	C	C	C	C	C+
Estiva Gerbi	C+	C	C	C+	C	B+	C	C+
Total de Municípios na Faixa de Resultado C+ no IEG-M 2020								253

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado C (baixo nível de adequação)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Águas de Santa Bárbara	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Agudos	C	C	C	C	B	C	C	C
Alambari	C	B	C	C+	C	C	C	C
Alfredo Marcondes	C	C+	C	B	C	C	C	C
Altair	C	C	B	C+	C	B+	C+	C
Americana	C	C+	C+	C	C+	B	B	C
Analândia	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Andradina	C+	B	C	C	C	B	C	C
Angatuba	C	B+	C+	C+	C	C	C+	C
Anhembi	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Anhumas	C	B+	B	B	C	C	C	C
Aparecida	C	B	C	C+	C	C+	C	C
Aparecida d'Oeste	B	C+	C	B	C	C	C	C
Apiáí	C	C	C+	C	C	C	C	C
Araçariguama	C	C	C+	C	C	C	C	C
Araçoiaba da Serra	C+	B	C	C	C	C	C	C
Arandu	C+	B	C+	C	C	C	C	C
Arapeí	C	C	C	C	C	C	C	C
Areias	C	B	C	C+	C	C	C	C
Artur Nogueira	C	C	C	C+	C	B+	C	C
Arujá	C	C+	C	C+	C	C	B	C
Aspásia	C	C	C+	B	C	C	C	C
Auriflama	C	B	C	C+	C	C	C	C
Avai	C	C+	C	B	C	C	C	C
Avanhandava	C	B	B	B	C	C	C	C
Avaré	C	C+	B	C+	C	B+	B	C
Balbinos	C+	C	C	C+	C	C	C	C
Bananal	C	B	C	C+	C	C	C	C
Barão de Antonina	C	B	C	B	C	C	C+	C
Barbosa	C	B	C	C	C+	C	C+	C
Barra do Chapéu	C	C	C	C	C	C	C	C
Barra do Turvo	C+	C+	C	C+	C	C	C	C
Barretos	C	C	C	B	C	C	C+	C
Barrinha	C	B	C	C	C	C	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Batatais	C	C+	B	B	C	B	C	C
Bebedouro	C	C	C+	C+	C+	B+	C	C
Bertioga	C	B	C	C+	C+	C	C	C
Biritiba-Mirim	C	C	C	C	C	C	C	C
Boa Esperança do Sul	C	C+	C	C	C	C	C	C
Bofete	C+	B	C	C	C	C	C	C
Bom Jesus dos Perdões	C	B	C+	C	C	C	C	C
Bom Sucesso de Itararé	C	B+	C	C+	C	C	C	C
Borá	C	C	C	B	C	C	C	C
Boracéia	C	C+	C	B	C	C+	C+	C
Braúna	C	B	C	C	C	C	C	C
Brotas	C	C+	B	C	C	C	C	C
Buritizal	C+	B	C	B	C	C	C	C
Cabrália Paulista	C+	B	B	C	C	C	C	C
Cabreúva	C	C+	C	C+	C+	C+	C	C
Cachoeira Paulista	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Caconde	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Cafelândia	B	C	C	C+	C	C	C	C
Caiabu	C	B	C	C+	C	C	C	C
Caieiras	C	C	C+	C+	C	C+	C	C
Caiuá	C	C	B+	C	C	C	C	C
Cajamar	C	C+	C	C+	C	B	B	C
Cajobi	C	C	C+	B	C	C	C	C
Cajuru	C	B	B	C	C	C	B	C
Campina do Monte Alegre	C	B	C	C+	C	C	C	C
Campos Novos Paulista	C	C+	C	C	C	C	C	C
Cananéia	C	C	C	C	C	C+	C	C
Cândido Mota	C	C+	B	C	C	C	C	C
Capela do Alto	C	B	B	C+	C	C	C+	C
Capivari	C	C+	C	C	C	B	B	C
Carapicuíba	C	C+	C	C	C+	C	C	C
Cardoso	C	C+	C+	C	C	C	C+	C
Cássia dos Coqueiros	C	C	C	C	C	C	C	C
Cedral	C	C+	C+	B	C	C	C	C
Cerqueira César	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Charqueada	C	B	B	C	C	C	C	C
Conchal	C	C+	B	C+	C	C	C	C
Conchas	C	B	C	C	C	C	C	C
Cotia	C	C+	C+	C+	C+	C	C+	C
Cubatão	C	C+	B	C	C+	B	B	C
Cunha	C	B	C	C+	C	C	C	C
Descalvado	C	B	C+	C+	C	C	C	C
Diadema	C	C	C	B	C	C	C+	C
Dolcinópolis	C	C+	C	B	C	C	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Dourado	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Dumont	C	B	C	C+	C	C	C	C
Eldorado	C	B	C	C	C	C	C	C
Elisiário	B	C	C	C	C	C	C	C
Embu das Artes	B	C	C	C	C	C+	C	C
Embu-Guaçu	C+	C+	C	C+	C	C	C	C
Engenheiro Coelho	C	B	C	C+	C	C	C	C
Estrela d'Oeste	C	C+	C	B	C	C	C	C
Estrela do Norte	C	C	C+	B	C	C	C	C
Euclides da Cunha Paulista	C	C	C+	C	C	C	C+	C
Fartura	C	B	C	C+	C	C	C	C
Fernando Prestes	C	B	C	B	C	C	C	C
Flórida Paulista	C	C+	C+	C	C	C	C	C
Garça	C	B	C	B	C	C	B	C
General Salgado	C+	B	C	B	C	C	C	C
Getulina	C+	C	C+	C	C	C	C	C
Guaíçara	C	B	C	B	C	B	C	C
Guaimbê	B	C+	C+	C+	C	C	C	C
Guapiaçu	C	C+	C	B	C	C	C	C
Guapiara	C	C	C	C	B	C	C	C
Guará	C	C+	C	B	C	C	B+	C
Guaraçai	C	C+	C+	C+	C	C	C	C
Guaraci	C	B	C	B	C	C	C	C
Guarantã	C	B	C	B	C	C	C	C
Guararapes	C	B	C	B	C	C	C	C
Guataporá	C	C	B	B	C	C+	C	C
Guzolândia	C	C+	C+	C	C+	C	C	C
Herculândia	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Iaras	C	C+	B	C	C	C	C	C
Ibaté	C	C+	B	B	C	C	C+	C
Ibirarema	C	C+	C	B	C	C	B+	C
Ibitinga	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Ibiúna	B	C	C	C	C	C	C	C
Icém	C	C+	C+	C+	C+	C	C	C
Igaraçu do Tietê	C	B	C	B	C	C	C	C
Igarapava	C+	C	C	B	C	C	C	C
Igaratá	C	C	C	B	C	C	C	C
Iguape	C	C	C	C+	C	C+	C+	C
Indiana	C	C+	C	B+	C	C	C	C
Ipaussu	C	C+	C+	C+	C	C	C	C
Iporanga	C	B	C	C	C	C	C	C
Ipuã	C	B	C	B	C	C	C	C
Irapuru	C	C	C+	B	C	C	C	C
Itaberá	C	B	C	B	C	B	C+	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Itapeçerica da Serra	C	C+	C	C	C	C	C+	C
Itapevi	C	B	C	C	C	C+	C	C
Itapirapuã Paulista	C	B	B	C+	C	C	C	C
Itápolis	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Itaporanga	C	C+	C	B	C	C	C	C
Itapura	C	C+	C+	B	C	C	C	C
Itaquaquetuba	C	C+	C	C	C	C+	C	C
Itatiba	C	C	B	C+	C+	B	B	C
Itirapuã	C	C+	C+	C+	C	C	C	C
Itobi	C	B	C	C	C	C	C	C
Ituverava	C+	C	C	C	C	C	C	C
Jaborandi	C	B	C	B	C	C+	C	C
Jacupiranga	B+	B	C	C+	C	C	C	C
Jambeiro	C	B	C	C+	C	C	C	C
Jandira	C	B	C	C	C	C	C	C
Jardinópolis	C	B	C+	C+	C	C	C+	C
Jarinu	C+	C	C	C	C	C	C	C
Júlio Mesquita	C+	C	C	C+	C	C	C	C
Juquiá	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Juquitiba	C+	C	C+	C+	C	C	C	C
Lagoinha	C	B+	B	C+	C	C	C+	C
Laranjal Paulista	C	B	C+	B	C	C	B	C
Lavínia	C	C+	C	B	C	C	B	C
Lavrinhas	C	B	C	B	C	C	C	C
Lindóia	C	C+	C	C	C	C	C	C
Luís Antônio	C	C	B	B	C	B	C+	C
Luiziânia	C	B	C	C	C	C	C	C
Lupércio	C	B	C	C	B	C	C	C
Lutécia	C	C+	B+	C+	C	C	C	C
Macaubal	C+	B	C	B	C	C	C	C
Magda	C	B	C	B	C	C	C	C
Mairinque	C+	C	C	C	C	C+	C+	C
Mairiporã	C	C+	C+	B	C	B	B+	C
Marabá Paulista	C	C	C	C+	B+	C	C	C
Mariápolis	C+	C+	C	B	C	C	C	C
Mauá	C	C	C	C	C+	C	C	C
Miguelópolis	C	C	C+	C	C+	C	C	C
Miracatu	C	B+	C	C	C	C	C	C
Mirassol	C	B	B+	C	C	C	B	C
Mirassolândia	C+	C+	C	B	C	C	C	C
Mococa	C	C	C	C+	B	C	B	C
Mongaguá	C	C+	C+	B	C	C	C	C
Monte Alegre do Sul	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Monte Aprazível	C	C+	B	C	C	C	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Monte Azul Paulista	C	C	C+	B	C	C	C+	C
Monte Castelo	C	C+	C	B	C	C	C	C
Monte Mor	C	C	C	C+	B	C	C	C
Murutinga do Sul	C	C	B	C+	C	C	C	C
Nantes	C	C	C+	B	C	C	C	C
Narandiba	C	C+	C	B	C	C	C	C
Natividade da Serra	C	C	C	C+	C	C	C	C
Neves Paulista	C+	C	C+	B	C	C	C	C
Nipoã	C+	C	C	C+	C	C	C	C
Nova Campina	B	B	C	C+	C	C	C	C
Nova Canaã Paulista	C	B+	B	C	C	C	C	C
Nova Europa	C	C+	C+	C+	C	C	C	C
Nova Granada	C+	C	C	B	C	C	C	C
Nova Independência	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Novais	C	B	C	C+	C	C	C	C
Ocaçu	C	B	C	C	C	C	C	C
Óleo	C	B	C+	C+	C	C	C	C
Onda Verde	C	C+	C	B	C	C	C	C
Oscar Bressane	C	C	B	B	C	C	C+	C
Osvaldo Cruz	C	C+	B	C	B+	C	C	C
Ourinhos	C	C+	C	B	C	C+	B	C
Palestina	C	B	C	B	C	C	C	C
Palmares Paulista	C	C	C	B	C	C	C	C
Palmeira d'Oeste	C	C+	C	B	C	C	C	C
Palmital	C	B	B	C+	C	C	C	C
Panorama	B	C	C+	C+	C	C	C	C
Paraguaçu Paulista	C	C+	C	B	C+	B	C	C
Paraibuna	C	C+	C	C	C	C	C	C
Paraíso	C+	B	C+	C+	C	C	C	C
Paranapanema	C	B	C	C+	C	C	C	C
Pardinho	C	B	C	C+	C	C	C	C
Paulo de Faria	C	B	C	B	C	C	C	C
Pedranópolis	C	C+	C	B	C	C	C+	C
Pedro de Toledo	C	C+	C	C+	C	B	C	C
Piedade	C	B	C+	C+	C	C	C+	C
Pindorama	C	B	B	C	C	C	C+	C
Pinhalzinho	C	B	C	C	C	C	B+	C
Piquete	C	C+	B	C	C+	B+	C	C
Piracaia	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Pirajuí	C	B	C+	C	C	C	C	C
Pirapora do Bom Jesus	C	C	C	C+	C	C	C	C
Pirassununga	C	B	C+	B	C	C	C	C
Piratininga	C	C+	C+	C	C	C	C+	C
Planalto	C+	B+	C+	C	C	C	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Poá	C	C+	C	C+	C+	B	C+	C
Poloni	C	C+	C	B	C	C	C	C
Pontalinda	C	C+	B	B	C	C	C	C
Potirendaba	C	C	C	C+	C	C	C	C
Pracinha	C+	B	C	C+	C	C	C	C
Presidente Bernardes	C	C	C	B	C	C+	C	C
Presidente Venceslau	C	C+	B	C+	C	C	C+	C
Promissão	C	C+	C	B	C	C	B	C
Quadra	C+	C	B	C+	C	C	C	C
Queiroz	C	C	C	B	C	C	C	C
Queluz	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Rancharia	C	C+	C	C+	C	C	C+	C
Redenção da Serra	C	B	C	C	C	C	C	C
Reginópolis	C	B	B	C+	C	C	C	C
Restinga	C	C	C	C+	C	C	C	C
Ribeirão Bonito	C	C+	C	B	C	C	C	C
Ribeirão Branco	C	B	C+	B	C	C	C	C
Ribeirão Corrente	C	C+	B	B	C	C	C	C
Ribeirão dos Índios	C	B	B	C+	C	C	C	C
Ribeirão Pires	C+	C+	C	C	C	C	C	C
Rincão	C	C	C	C+	C	C	C+	C
Rio Claro	C	C	C+	B	B	B+	C	C
Rio das Pedras	C	C	C	C+	C	C	C	C
Rio Grande da Serra	C	C+	C	C	C	C	C+	C
Riolândia	C	C	B	C+	C	C	C	C
Rosana	C	B	C+	C+	C	C	B+	C
Rubiácea	B	C+	C	C+	C	C	C	C
Sabino	C	B	C	C	A	C+	C	C
Sagres	C	C+	C	B	C+	C	C	C
Salesópolis	C	C	C	C	C	C	C	C
Salmourão	C	C	C	C	B	C	C	C
Sandovalina	C	C+	C+	B	C	C	C	C
Santa Albertina	C+	C+	C	C	C	C	C	C
Santa Branca	C	B	B	C+	C	C	C	C
Santa Cruz da Esperança	C	B	C	C	C	C	C	C
Santa Ernestina	C	C	B+	C	C	C	C	C
Santa Gertrudes	C	B	B	B	C	C	B	C
Santa Isabel	C	B	C	C+	C	C	B	C
Santa Maria da Serra	C	C	C+	C+	C+	C	C	C
Santana da Ponte Pensa	C	C	B	B	C	C	C	C
Santa Rita do Passa Quatro	C	C+	C+	C+	C	C	C	C
Santo Antônio da Alegria	C	C	C+	B	B	A	C	C
Santo Antônio de Posse	C	C+	C	C	C	C	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Santo Antônio do Aracanguá	C	C+	C+	B	C	C	C	C
São Bento do Sapucaí	C	C+	B	C	C	B+	C	C
São Francisco	B+	C+	C	B	C	C	C	C
São João das Duas Pontes	C	C	C	C+	C	C	C	C
São João de Iracema	C	C+	C	B+	C	C	C	C
São Joaquim da Barra	C	C+	C	C+	C	C+	C	C
São José da Bela Vista	C	C	C	C	C	C	C	C
São José do Barreiro	C	C	C+	C+	C	C	C	C
São José do Rio Pardo	C+	C+	C	C+	C	C	C+	C
São Lourenço da Serra	C	C	C	C	C	C	C	C
São Luiz do Paraitinga	C	C+	B	B	C	C+	C	C
São Sebastião	C	C	C+	C+	C+	B	C+	C
São Vicente	C	C	C	C	C	B	B+	C
Sarapuá	C	B	C	C	C	C	C	C
Sarutaiá	C	B+	C	C+	C	C	C	C
Serrana	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Severínia	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Sumaré	C	C	C	C+	C	B+	C	C
Suzano	C	C+	C	C+	C+	C+	C	C
Suzanópolis	C	B	B	C+	C	C	C	C
Taboão da Serra	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Taiacu	C	B	C	B	C	C	C	C
Tanabi	C	B+	C+	C+	C	C	C	C
Taquaritinga	C	C	C+	C	C	C+	C	C
Taquarivaí	C	B	B	C	C	C	C	C
Tejupá	C	B	C	C	C	C	C	C
Teodoro Sampaio	C	C+	C+	B	C	C	C+	C
Terra Roxa	C	C	B	C+	C	C	C	C
Tietê	C	C+	C+	C	C	B	C+	C
Timburi	C	B+	C	C	C	C	C	C
Torre de Pedra	C	B+	C+	C	C	C	C	C
Torrinha	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Trabiju	C	C	C+	B	C	C	C	C
Tremembé	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Turiúba	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Ubatuba	C	C	C	C+	C	C	C	C
Ubirajara	B	C	C	B	C	C	C	C
União Paulista	C+	C+	C	B	C	C	C	C
Urânia	C	B	C	B	C	C	C	C
Uru	C+	C+	C	C+	C	C	C	C
Valinhos	C	C+	C+	C+	C	C	C	C
Vargem	C	B	C	B	C	C	C	C
Vargem Grande Paulista	C	B	C	C+	C	B	C+	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Várzea Paulista	C	C+	C	C	C	C	B	C
Vera Cruz	B	C+	B	C	C	C	C	C
Zacarias	C	C+	C+	B	C	C	C	C
Total de Municípios na Faixa de Resultado C no IEG-M 2020								299

11.

Histórico de resultados do IEG-M

Abaixo a evolução por faixa de resultado do IEG-M obtida pelos 644 municípios de 2014 a 2020.

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Adamantina	B	B	B	B	B	C+	C+
Adolfo	B+	C	C	C	B	C+	C+
Aguai	B	C+	C+	C+	C+	C+	C+
Águas da Prata	B	C+	B	C+	C+	C	C+
Águas de Lindóia	B	B	B	C+	B	B	C+
Águas de Santa Bárbara	B	C+	C+	C+	C+	C+	C
Águas de São Pedro	C+	C+	B	C+	B	C+	B
Agudos	B+	B	B+	C+	C+	C	C
Alambari	B+	B	B	C+	C	C+	C
Alfredo Marcondes	B	B	B	C+	C+	C	C
Altair	B	B	C	C+	C+	C	C
Altinópolis	B	B	B+	B	B	B	B
Alto Alegre	B	B	B	C+	B	C+	C+
Alumínio	C	B	B	C	C+	C+	C+
Álvares Florence	B	C	C	C+	C+	C+	C+
Álvares Machado	B	B	B	C	C+	C+	C+
Álvaro de Carvalho	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Alvinlândia	B	B	B	B	B	C+	C+
Americana	C+	C+	B	B	C+	C+	C
Américo Brasiliense	B+	B+	B+	B	B	C+	C+
Américo de Campos	B+	B	B	B	B	B	B
Amparo	B	B	B	B	B	B	C+
Analândia	C+	C+	C+	C	C+	C	C
Andradina	B+	B	B+	B	B	C+	C
Angatuba	B	B	B	C+	C+	C+	C
Anhembi	B	B	C+	C+	C+	C	C
Anhumas	B+	B	B	C+	B	C+	C
Aparecida	B	B	C+	C	C	C	C
Aparecida d'Oeste	B	B	B	C+	C+	C	C
Apiaí	B	B	C+	C+	C+	C+	C
Araçariguama	B	C+	C+	C	C	C	C
Araçatuba	B	B	B	C+	B	B	C+

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Araçoiaba da Serra	B+	B	B	C+	C	C	C
Aramina	B+	B	B	C+	B	B	C+
Arandu	B	B	B	C	C	C+	C
Arapeí	C+	C+	C+	C	C	C	C
Araraquara	B+	B	B	B	B	C+	C+
Araras	B+	B+	B+	B	B	B	C+
Arco-Íris	B+	B+	B	B	B	C+	C+
Arealva	B+	B	C+	C	C+	C+	C+
Areias	B	B	B	C	C	C	C
Areiópolis	C	C+	C+	C	C	C+	C+
Ariranha	B	B	B	B	B	B	C+
Artur Nogueira	B+	B+	B	C+	B	C+	C
Arujá	B	B	B	C	B	C+	C
Aspásia	B	B+	C	C	C+	C+	C
Assis	B+	B	B	B	B	B	B
Atibaia	B+	B+	B+	B	B	B	C+
Auriflama	B	B	B	C+	C+	C	C
Avai	B	C	C	C	C	C	C
Avanhandava	B	B	B	C+	C+	C+	C
Avaré	B	C+	B	C+	C	C	C
Bady Bassitt	B+	B+	B+	C+	C+	B	C+
Balbinos	B	C+	C+	C	C	C	C
Bálsamo	B	B	B	C+	B	B	C+
Bananal	B	C+	C	C	C	C	C
Barão de Antonina	B	C+	B	C+	B	C+	C
Barbosa	B	C+	C+	C	C+	C+	C
Bariri	B	B	B+	B	B	C+	C+
Barra Bonita	B	B	B	B	B	B	B
Barra do Chapéu	B	C+	C	C	C+	C	C
Barra do Turvo	B	C	C+	C	C+	C	C
Barretos	B	B	B	B	C+	C+	C
Barrinha	B	C+	C+	C+	B	C	C
Barueri	B+	B	B	C+	B	B	C+
Bastos	B	B	B	B	B	C+	B
Batatais	B	C+	C+	C+	B	C+	C
Bauru	B	B	B	B	B	C+	C+
Bebedouro	B	B	B	C+	C+	C	C
Bento de Abreu	B	B	C+	B	B	B	B
Bernardino de Campos	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Bertioga	B	C+	C+	C+	C+	C+	C
Bilac	B	B	C	C+	B	B	B
Birigui	B	B	B	C+	B	C+	C+
Biritiba-Mirim	B	C+	C+	C	C	C	C
Boa Esperança do Sul	B	C+	C+	C+	C+	C	C

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bocaina	B	B	B+	B	B	C+	C+
Bofete	B	B	C+	B	B	C+	C
Boituva	B	B	B+	C+	C+	C	C+
Bom Jesus dos Perdões	B	B	C+	C	C	C	C
Bom Sucesso de Itararé	B	B	C+	C	C	C	C
Borá	B+	C+	B	C+	C+	C	C
Boracéia	B	B	B	C+	C+	C+	C
Borborema	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Borebi	B	B	C+	C	C+	C+	C+
Botucatu	B+	B+	B+	B	B	B	B
Bragança Paulista	B	C+	B	B	B	C+	C+
Braúna	B	B	B	C+	C+	C	C
Brejo Alegre	B+	B	B	C	C+	C+	B
Brodowski	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Brotas	B	B	B	C+	C+	C+	C
Buri	B	B	B	C+	B	C+	C+
Buritama	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Buritizal	B	B	B	B	C+	C+	C
Cabrália Paulista	B+	B	B	C+	C+	C	C
Cabreúva	B	B	B	C+	B	C+	C
Caçapava	B	B	C+	C+	C+	C	C+
Cachoeira Paulista	C+	C+	C+	C+	C	C+	C
Caconde	B+	B	B	B	B	C+	C
Cafelândia	B	B	B	C	C+	C+	C
Caiabu	B+	C	B	C	C+	C+	C
Caieiras	B	B	B	C+	C+	C+	C
Caiuá	B+	B	C+	C+	C+	C+	C
Cajamar	C+	C+	B	C	C+	C	C
Cajati	B+	B	B	B	B	C+	C+
Cajobi	B+	B	B	C+	C+	C	C
Cajuru	B	C+	C+	C+	B	C	C
Campina do Monte Alegre	B+	B	B	B	C+	C+	C
Campinas	C+	B	B	B	C+	B	C+
Campo Limpo Paulista	B	B	C+	C+	B	C+	C+
Campos do Jordão	C+	B+	B+	B	C+	B	C+
Campos Novos Paulista	B+	C+	C+	C	C	C	C
Cananéia	B	C+	C+	C	C+	C+	C
Canas	B+	B	B	C+	C+	C	C+
Cândido Mota	B	C+	B	C+	C+	C+	C
Cândido Rodrigues	B	B	B	C+	B	C+	C+
Canitar	B	B	C+	C	C+	C+	C+
Capão Bonito	B+	B	B	B	B	B	C+
Capela do Alto	B	B	B	C+	C	C+	C
Capivari	B	B	B	C+	C+	C+	C

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Caraguatatuba	B+	B	B	B	C+	B	C+
Carapicuíba	C	C	B	C	C+	C	C
Cardoso	B	B	B	C	C+	B	C
Casa Branca	B	C+	B	C+	C	B	C+
Cássia dos Coqueiros	B	B	C+	C	C+	C	C
Castilho	B+	B+	B	B	B	B	C+
Catanduva	B+	B	B	B	C+	B	B
Catiguá	B	B	C+	C+	C	C	C+
Cedral	B	B	B	C+	B	C+	C
Cerqueira César	B	B	B	C+	C	C	C
Cerquillo	B+	B+	B+	B	B	B	B
Cesário Lange	B	B	C+	B	B	B	B
Charqueada	B+	B	C+	C	C+	C+	C
Chavantes	B	B	C+	C	C+	C+	C+
Clementina	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Colina	B	B	B	B	B	C+	C+
Colômbia	B+	B	B+	C	B	B	B
Conchal	B	B	B	C+	C+	C+	C
Conchas	B	B	B	B	B	C	C
Cordeirópolis	B	C+	B	C+	B	B	B
Coroados	B+	B	C+	C+	C+	C+	C+
Coronel Macedo	B	B	B	C	B	C+	C+
Corumbataí	B	B	B	B	B	B	B
Cosmópolis	B	B	C+	C+	B	B	C+
Cosmorama	B+	B	B+	B	B	C+	C+
Cotia	B	B	C+	C	C+	C+	C
Cravinhos	B	B+	B	B	B	B	C+
Cristais Paulista	B	B	C+	C+	B	B	C+
Cruzália	B+	B	C	C+	B	C+	B
Cruzeiro	B	C+	C+	C	C+	C	C+
Cubatão	B	C+	C+	C	C+	C	C
Cunha	B	C+	B	C+	C	C	C
Descalvado	B	C+	B	C+	B	C	C
Diadema	B	B	B	C+	C+	C+	C
Dirce Reis	B	B	B	B	B	C+	B
Divinolândia	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Dobrada	B	B	B	B	B	C+	C+
Dois Córregos	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Dolcinópolis	B	C+	C+	C	C	C+	C
Dourado	B+	B	B	C	C	C+	C
Dracena	B	B	C+	C+	B	B	B
Duartina	B+	B	B	C+	B	B	B
Dumont	B	B	C+	C+	B	C+	C
Echaporã	B+	B	B	B	B	C+	C+

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Eldorado	B+	B	C+	C+	C+	C	C
Elias Fausto	B	B	B	C+	B	B	C+
Elisiário	B	B	B	B	C+	C+	C
Embaúba	B	C+	B+	B	C	C+	C+
Embu das Artes	C+	C+	B	C	C	C	C
Embu-Guaçu	B	C+	C+	C+	C+	C	C
Emilianópolis	B	C	C	C+	C+	C+	C+
Engenheiro Coelho	B	B	B	C+	C	C	C
Espírito Santo do Pinhal	B	B+	B	B	B	C+	C+
Espírito Santo do Turvo	B	B	B+	B	B	B	B
Estiva Gerbi	B	B	C+	C+	C+	C	C+
Estrela do Norte	B+	B	B	C+	C	C+	C
Estrela d'Oeste	C+	C+	B	C+	C	C+	C
Euclides da Cunha Paulista	B+	B	C+	C+	C+	C	C
Fartura	B+	B	B	C+	B	C+	C
Fernando Prestes	B	B	B	C+	B	C+	C
Fernandópolis	B	B	B	C+	B	C+	C+
Fernão	B+	B	B	C+	B	C+	C+
Ferraz de Vasconcelos	B	C+	B	C+	C	C	C+
Flora Rica	B	B	B	C+	B	C+	C+
Floreal	B	B+	C	B	B	C	B
Flórida Paulista	B	B	B	C	C	C	C
Florínia	B	B	C+	C+	C+	C+	C+
Franca	B	B	B	B	B	C+	C+
Francisco Morato	B	B	B	B	C+	C+	C+
Franco da Rocha	B+	B	B	C+	C+	C	C+
Gabriel Monteiro	B+	B+	B+	B	B	C+	C+
Gália	B+	B+	B+	B	B	B	C+
Garça	B	B	C+	C+	B	C	C
Gastão Vidigal	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Gavião Peixoto	B	C+	C+	B	B	C+	C+
General Salgado	B	B	C+	C	C	C	C
Getulina	B+	B	B	B	C+	B	C
Glicério	B	B	B	B	C+	C+	C+
Guaiçara	B	C	C	C	B	C	C
Guaimbê	B	B	B	C+	B	C	C
Guaira	B+	B+	B	B	B	B	C+
Guapiaçu	B	B	B	C+	B	C	C
Guapiara	B	B	B	C+	C+	C	C
Guará	B+	B	C+	C	C+	C+	C
Guaraçaí	B+	B	B	C+	C+	C+	C
Guaraci	B+	B	B	C	C	C	C
Guarani d'Oeste	B+	B	B	B	B	C+	B
Guarantã	B	C+	C+	C	C	C	C

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Guararapes	B+	B	B	C+	C+	C	C
Guararema	B+	B+	B+	B	B	B	B
Guaratinguetá	B	B	C	C+	C+	C+	C+
Guareí	B	B	B+	B	B	C+	C+
Guariba	B+	B	B	B	B	B	B
Guarujá	B+	B	B	B	B	C+	C+
Guarulhos	B	C	C+	C+	B	C	C+
Guatapar	B	C+	C+	C	C+	C+	C
Guzolndia	B+	B	C	C+	B	C+	C
Herculndia	B	B	B	C	C+	C	C
Holambra	B	B	B	B	C+	C+	B
Hortolndia	B+	B	B	B	B	C+	C+
Iacanga	B	B	B	B	B	C+	C+
Iacri	B+	B	B	C+	B	C+	B
Iaras	B	B	B	B	C+	C+	C
Ibat	B+	B	B	C+	B	C+	C
Ibir	B+	B+	B+	B	B+	C+	B
Ibirarema	B+	B	C	C	B	B	C
Ibitinga	B	B	B	C+	C+	C+	C
Ibina	B	B	B	C+	C+	C	C
Icm	B	B	B	C	C	C	C
Iep	B	C+	B	C+	B	C+	C+
Igarau do Tiet	B	C+	C+	C	C	C	C
Igarapava	B+	C+	B	C	C+	C	C
Igarat	B	B	B	C+	C	C+	C
Iguape	B+	C+	C+	C	C	C+	C
Ilha Comprida	B	B	B	C+	C+	B	C+
Ilha Solteira	B	B	B	C+	B	B	B
Ilhabela	B	B	B	C	C+	C	C+
Indaiatuba	B+	B+	B+	B+	B+	B	B
Indiana	C+	C+	C+	C	C+	C+	C
Indiapor	B+	B	B+	B	C	B	B+
Inbia Paulista	B+	B+	B+	B	B	C+	B
Ipaussu	B	C	C	C	C+	C+	C
Iper	B	B	B	C+	C+	C	C+
Ipena	B+	C+	B	B	B	B	C+
Ipiru	B	B	B	C+	B	C+	C+
Iporanga	B	C	B	C	C	C	C
Ipu	B+	B+	B+	B	B	B	C
Iracempolis	B+	B	B	C+	B	C+	C+
Irapu	B+	B	B	C+	C+	B	C+
Irapuru	B	B	C	C+	B	C	C
Itaber	B	C+	C+	C	C+	C	C
Ita	B	C	B	C	C+	C	C+

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Itajobi	B+	B	B	B+	B	C+	C+
Itaju	B+	B+	B	B	B	B	C+
Itanhaém	B+	B+	B+	C+	B	B	B
Itaóca	B	B	B	C+	C+	C	C+
Itapecerica da Serra	B	C	B	C+	C+	C	C
Itapetininga	B	B	B	C+	B	B	B
Itapeva	B	B	C	C	C+	C	C+
Itapevi	C+	B	B	C+	B	C	C
Itapira	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Itapirapuã Paulista	B	B	B	C	C+	C	C
Itápolis	B	C+	B	C+	C+	C	C
Itaporanga	B	B	C+	C	C+	C	C
Itapuí	B	B	C+	C+	B	B	B
Itapura	B	C+	C+	C+	C+	C	C
Itaquaquecetuba	B	C+	C+	C	C	C	C
Itararé	C+	C+	B+	B	C+	C+	C+
Itariri	B	B	C+	B	B	B	B
Itatiba	B+	B	B	B	C+	C+	C
Itatinga	B	B	B	C+	B	C+	C+
Itirapina	B	B	B	B	B	B	B
Itirapuã	B	C+	B	C	C+	C	C
Itobi	B	C+	C+	C	C	C	C
Itu	B+	B	B	C+	B	B	C+
Itupeva	B+	B	B	B	B	C	C+
Ituverava	B	C+	B	C+	C+	C	C
Jaborandi	B	C+	C+	C+	B	C+	C
Jaboticabal	B	B	B	B	B	C+	C+
Jacareí	B	B	B	C+	B	C+	C+
Jaci	B	C+	B	C+	C+	C	C+
Jacupiranga	B	B	B	C+	B	C+	C
Jaguariúna	B	B	B	B	B	C+	C+
Jales	B	C	C	C+	C+	B	B
Jambeiro	B+	C+	B	C+	C+	C	C
Jandira	C	C	C	C	C	C	C
Jardinópolis	B	B	B	C+	C+	C	C
Jarinu	B	B	B	C+	B	C	C
Jaú	B	B	B	C+	B	C+	C+
Jeriquara	B+	B+	B+	B	B	B	C+
Joanópolis	B	B	B	B	B	B	C+
João Ramalho	B	B	B	C+	C+	C+	C+
José Bonifácio	B+	B	B	B	B	C+	C+
Júlio Mesquita	B	B	B	C+	C+	C+	C
Jumirim	B	B	B	B	B+	C+	B
Jundiaí	B+	B	B	B	B	B	B

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Junqueirópolis	B	B	B	B	B+	B+	B
Juquiá	C+	B	B	C+	C	C	C
Juquitiba	B	B	B	C+	B	C	C
Lagoinha	B	B	B	C+	B	C+	C
Laranjal Paulista	B+	B	B	C+	C+	C	C
Lavínia	B	C+	C+	C+	C+	C+	C
Lavrinhas	B+	B	C+	C	C	C	C
Leme	B	B	C	C	C+	C+	C+
Lençóis Paulista	B+	B	B	B	B	B	C+
Limeira	B	B	B	C+	B	B	B
Lindóia	B	B	B	C+	C	C+	C
Lins	B	B+	B	B	B	C+	C+
Lorena	B+	B+	B	B	B	B	C+
Lourdes	B	C	B	C+	B	B	B
Louveira	B+	B	B+	B	B	B+	B
Lucélia	B	B	B+	B	B	B	C+
Lucianópolis	B+	B+	B+	B	B	B	C+
Luís Antônio	B	C+	C+	C+	C+	B	C
Luiziânia	B	B	B	C+	C	C+	C
Lupércio	B	B	C+	C	C	C	C
Lutécia	B	B	B	C+	C+	C+	C
Macatuba	B+	B	B+	B	B	B	C+
Macaubal	B	C+	B	C+	B	C+	C
Macedônia	B+	B	B	C+	B	B	C+
Magda	B	C+	B+	B	C+	C+	C
Mairinque	B	C+	B	C+	C+	C	C
Mairiporã	B	B	C	C	B	C+	C
Manduri	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Marabá Paulista	B	C	C	C	C	C	C
Maracá	B+	B	B	B	B	B	C+
Marapoama	B	B	B	C+	B	B	C+
Mariápolis	B	C+	B	C+	C	C	C
Marília	B	B	B+	B	B	C+	C+
Marinópolis	B+	B+	B	B	B	B	C+
Martinópolis	B+	B	B	B	B	B	C+
Matão	B+	B	B	C+	C+	C	C+
Mauá	B	B	B	C+	C	C	C
Mendonça	B+	B	B+	B	B	C+	C+
Meridiano	B+	B	B+	C+	B	C+	C+
Mesópolis	B	B	B	B	B	C+	C+
Miguelópolis	B	C+	C	C	C	C	C
Mineiros do Tietê	B	B	B	B	B	C+	C+
Mira Estrela	B	B	B+	B	B	B	C+
Miracatu	B+	B	B	C+	C	C	C

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Mirandópolis	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Mirante do Paranapanema	B	B	B	C+	C+	B	B
Mirassol	B	B	B	C+	C+	C+	C
Mirassolândia	B+	B	B	C+	B	C+	C
Mococa	B+	B	B	C	C	C+	C
Mogi das Cruzes	B+	B	B+	B	B	B	B
Mogi Guaçu	B	B	B	B	B	C+	C+
Mogi Mirim	B+	B	B	C+	B	C+	C+
Mombuca	B	B	B	C+	B	C+	C+
Monções	B+	B	B	B	B	C+	B
Mongaguá	C+	C+	B+	C+	C+	C+	C
Monte Alegre do Sul	B	B	C+	C	C+	C	C
Monte Alto	B+	B	B	B	C+	B	C+
Monte Aprazível	B	B	B	B	C+	C	C
Monte Azul Paulista	B+	B	B	C+	B	C+	C
Monte Castelo	B+	B	B	C+	B	C+	C
Monte Mor	B	B	B	C	C+	C	C
Monteiro Lobato	B+	B	B	B	C+	C+	C+
Morro Agudo	B	B	B	C+	B	C+	C+
Morungaba	B+	B+	B+	B	B	C+	C+
Motuca	B	B	B	C+	B	C+	C+
Murutinga do Sul	B+	B	B	C+	C	C	C
Nantes	B+	B	C+	C+	C+	C	C
Narandiba	B	B	B	C+	B	C+	C
Natividade da Serra	B	C+	B	B	C+	C	C
Nazaré Paulista	B	B	B	C+	C	C	C+
Neves Paulista	B	B	B	C+	C+	C+	C
Nhandeara	B	B	B	B	C+	C+	C+
Nipoã	C+	B	C	C	C+	C+	C
Nova Aliança	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Nova Campina	B	B	C	C+	C+	C	C
Nova Canaã Paulista	B+	B	B	B	B	C+	C
Nova Castilho	B	B	B	C+	C+	C	C+
Nova Europa	B	B	C+	C	C+	C+	C
Nova Granada	B+	B	B+	C+	C+	C+	C
Nova Guataporanga	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Nova Independência	B	B	C	C+	C+	C	C
Nova Luzitânia	B+	B	C+	B	B	C+	C+
Nova Odessa	B	B	B	C+	B	C+	C+
Novais	B	C+	C+	C	C+	C	C
Novo Horizonte	B	B	B+	B	B	C+	C+
Nuporanga	B	B	B	C+	B	C+	C+
Ocaçu	B	B	B	C+	C+	C	C
Óleo	B	B	B	C	C+	C	C

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Olímpia	B	B+	B+	B+	B	B	B
Onda Verde	C+	C	B	C+	C+	C	C
Oriente	B	B	C+	C	B	C	C+
Orindiúva	B	B	B	B	B	B	C+
Orlândia	B+	B+	B+	B	B	C+	C+
Osasco	B	C+	B	B	C+	C+	B
Oscar Bressane	B+	B	B	C+	B	B	C
Osvaldo Cruz	B+	B	B	B	B	B	C
Ourinhos	B	B	B	C+	C+	C+	C
Ouro Verde	B+	B	C+	C	C	C	C+
Ouroeste	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Pacaembu	B	B	B	B	B	B	C+
Palestina	B	C+	B	C+	C+	C+	C
Palmares Paulista	B	B	B	C+	C	C+	C
Palmeira d'Oeste	B	B	B	C	C+	C	C
Palmital	B+	B+	B+	B	B	B	C
Panorama	B	B	B	C+	C+	C+	C
Paraguaçu Paulista	B+	B	B	B	C+	C+	C
Paraibuna	B+	B	B	C+	C	C	C
Paraíso	B	B	B	B	B	C+	C
Paranapanema	B	B	C+	C+	C+	C+	C
Paranapuã	B+	C+	B	C+	C	C+	C+
Parapuã	B+	B	C+	C+	B	C	B
Pardinho	B	C+	C+	C	C+	C+	C
Pariquera-Açu	B+	B+	B	B	B	B	B
Parisi	B	B	C+	C+	B	B	C+
Patrocínio Paulista	B	B	B	C+	B	B	B
Paulicéia	B	C+	C	C	C+	C+	C+
Paulínia	B	B	B	C+	C	C+	C+
Paulistânia	B	B+	B	B	C	B	B
Paulo de Faria	C+	B	C	B	C+	C+	C
Pederneiras	B	B	B	B	B	B	C+
Pedra Bela	B	B	C+	C	C	C+	C+
Pedranópolis	B	C+	B	B	C+	C	C
Pedregulho	B	C+	C+	C+	C+	B	C+
Pedreira	B+	B	B	B	B	B	B
Pedrinhas Paulista	B+	B	B	C+	B	C+	C+
Pedro de Toledo	B	B	C+	C	C+	C	C
Penápolis	B	B	B	C+	C	C+	C+
Pereira Barreto	B+	B	B	C+	B	B	B
Pereiras	B+	B	C+	C+	C+	C+	C+
Peruibe	B	B	C+	C+	C+	C	C+
Piacatu	B+	B	B	B	B	C+	C+
Piedade	B	B	B	C+	B	C+	C

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Pilar do Sul	B+	B	B	B	C+	C+	C+
Pindamonhangaba	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Pindorama	B	B	B	C+	C+	C+	C
Pinhalzinho	B	C+	C+	C	C+	C	C
Piquerobi	B	C+	B	B	C+	C+	C+
Piquete	B	B	B	C+	B	B	C
Piracaia	B	B	C+	C	C	C	C
Piracicaba	B+	B	B	B	B	C+	C+
Piraju	B	B+	B	C	C+	C+	C+
Pirajuí	B	B	B	C	C+	C+	C
Pirangi	B+	B	B	B	B	B	B
Pirapora do Bom Jesus	C	C	C+	C	C	C	C
Pirapozinho	B	B	B	C+	B	C+	C+
Pirassununga	B	B	B	C	C+	C+	C
Piratininga	B	B	B+	B	C+	C+	C
Pitangueiras	B	B	B+	B	C+	C+	C+
Planalto	B	B	B	C	B	B	C
Platina	B	B	B	C+	B	B	B
Poá	B	B	C+	C	C+	C	C
Poloni	B	B	B	C+	B	C	C
Pompéia	B+	B+	B	B	B	B	C+
Pongaí	B	B	B	C+	B	B	B
Pontal	B	C+	C+	C	C+	C+	C+
Pontalinda	B+	C+	C+	C	C	C	C
Pontes Gestal	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Populina	B	B+	B	C	C+	C+	C+
Porangaba	B	B+	B	C+	C+	C+	C+
Porto Feliz	B	B	B	C+	B	B	B
Porto Ferreira	B	B	B	C	B	C+	C+
Potim	C+	C+	C	C	C+	C	B
Potirendaba	B+	B	B+	B	B	C+	C
Pracinha	B	C+	C+	C	C+	C	C
Pradópolis	B+	B	B	C	B	C+	C+
Praia Grande	B	B+	B+	B	B+	B	B+
Pratânia	B+	B	B	C+	B	C+	C+
Presidente Alves	B	C+	C+	C+	C	C+	C+
Presidente Bernardes	C+	C	C+	C	C	C	C
Presidente Epitácio	B	B	C+	B	C+	B	B
Presidente Prudente	B+	B+	B+	B	B	B	C+
Presidente Venceslau	C+	C+	C	C+	C	C	C
Promissão	B	C+	B	C	B	C+	C
Quadra	B+	B+	B+	B	B	B	C
Quatá	B	B	B	C+	B	B	C+
Queiroz	B	B	C+	C+	C+	C+	C

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Queluz	B	C+	C+	C+	C	C+	C
Quintana	B+	B+	B+	B	B	B	B
Rafard	B+	B+	B	C+	C+	C+	C+
Rancharia	B	B	B	B	B	C+	C
Redenção da Serra	C+	B	B	C+	C	C	C
Regente Feijó	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Reginópolis	B	C	B	C+	C+	C+	C
Registro	B+	C	B+	B	B	B	C+
Restinga	C+	C+	C+	C+	C+	C+	C
Ribeira	B+	B	B	C	C	C+	C+
Ribeirão Bonito	B	B	C+	C	C	C	C
Ribeirão Branco	B	C+	C	C	C+	C	C
Ribeirão Corrente	B+	B	B+	B	B	C+	C
Ribeirão do Sul	B	B	B	B	B	C+	C+
Ribeirão dos Índios	B	B	C+	C+	B	C+	C
Ribeirão Grande	B	C+	B	C+	B	C+	C+
Ribeirão Pires	B+	B	C	C	C+	C	C
Ribeirão Preto	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Rifaina	B+	B	B	B	B	C+	C+
Rincão	B	B	B	C+	C+	C	C
Rinópolis	B+	B	B	C	C+	C+	C+
Rio Claro	B	B	B	C	C+	C	C
Rio das Pedras	B	C	C	C	C+	C	C
Rio Grande da Serra	C+	C+	C	C+	C+	C+	C
Riolândia	B+	C+	B	C+	C	C	C
Riversul	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Rosana	B+	B	B	C+	C+	C	C
Roseira	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Rubiácea	B	B	B	C+	C+	C+	C
Rubinéia	B	B	B	C	C+	C+	C+
Sabino	B	B	C	C+	C+	C+	C
Sagres	B	C+	B	C+	C+	C+	C
Sales	B	B	B+	C+	B	C+	C+
Sales Oliveira	B	C+	C+	C+	C+	C+	C+
Salesópolis	C	C	C	C	C	C	C
Salmourão	B	C+	B	C	C+	C	C
Saltinho	B	B	C+	C+	B	B	B
Salto	B	B+	B	C+	B	C+	B
Salto de Pirapora	B+	B	B	B	B	B	B
Salto Grande	B	B	C+	C+	C	C+	C+
Sandovalina	B+	B	B	C	C+	C+	C
Santa Adélia	B	B	B	C+	B	C+	B
Santa Albertina	B+	B	B	C+	C	C+	C
Santa Bárbara d'Oeste	B	B	B	B	B	C+	C+

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Santa Branca	B+	B+	B+	C+	B	C+	C
Santa Clara d'Oeste	B	B	C	B	B	C+	C+
Santa Cruz da Conceição	B+	C+	B	B	B	C+	C+
Santa Cruz da Esperança	B	B	B	B	B	C+	C
Santa Cruz das Palmeiras	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Santa Cruz do Rio Pardo	B+	B+	B+	B	B	B	B
Santa Ernestina	B	C	B	C+	C+	C+	C
Santa Fé do Sul	B	B	B	B	B	C+	C+
Santa Gertrudes	B+	B	B	C+	C+	C+	C
Santa Isabel	B	B	C	C+	C+	C	C
Santa Lúcia	B	B	B	C	C+	C+	C+
Santa Maria da Serra	B	B	B	B	C+	C+	C
Santa Mercedes	B+	B	B	C	B	B	C+
Santa Rita do Passa Quatro	B	C+	B	C+	C+	B	C
Santa Rita d'Oeste	B	B+	B	B	B	B	C+
Santa Rosa de Viterbo	B	B	C+	B	C+	B	B
Santa Salete	B	B	B	C+	B	C+	C+
Santana da Ponte Pensa	B+	B	B	C+	C+	C+	C
Santana de Parnaíba	B	B	B	B	B	B	B
Santo Anastácio	B+	B	B	C+	B	C+	C+
Santo André	C+	C	C	C	C+	C+	C+
Santo Antônio da Alegria	B	B	B	C+	B	C+	C
Santo Antônio de Posse	B	B	C	C+	C+	C	C
Santo Antônio do Aracanguá	B	B	B	C+	B	C+	C
Santo Antônio do Jardim	B	B	C+	C+	B	C+	C+
Santo Antônio do Pinhal	B	B	C	B	B	B	B
Santo Expedito	B+	C	B	B	B	B	C+
Santópolis do Aguapeí	B	B	B	C+	B	C+	C+
Santos	B+	C	B+	B	B+	B	C+
São Bento do Sapucaí	B	C+	B	C+	C	C+	C
São Bernardo do Campo	B+	B+	B+	B	B	B	B
São Caetano do Sul	B	B+	B	B	B	B	C+
São Carlos	C	B	C+	C+	C+	C+	C+
São Francisco	B	C+	C+	C+	C	C	C
São João da Boa Vista	B+	B	B	B	B	B	C+
São João das Duas Pontes	B	B	B	C+	C+	C+	C
São João de Iracema	B	B	B	C+	C+	C	C
São João do Pau d'Alho	B+	B	B	C+	C+	C+	B
São Joaquim da Barra	B	B	B	B	B	C+	C
São José da Bela Vista	B	C	C	C	C	C	C
São José do Barreiro	B	B	B	C	C	C	C
São José do Rio Pardo	B	C+	C	C	C+	C	C
São José do Rio Preto	B	B+	B+	B	B+	B+	B

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
São José dos Campos	B+	B+	B+	B	B	B	B
São Lourenço da Serra	B	B	C+	C	C	C	C
São Luiz do Paraitinga	B	B	C+	C+	C+	C+	C
São Manuel	B	C+	B	B	B	B	B
São Miguel Arcanjo	B+	B	B	C+	C+	C+	B
São Pedro	B	B	B	B	B	C+	C+
São Pedro do Turvo	B+	B	B	C+	C+	B	C+
São Roque	B	B	B	C+	C+	C+	C+
São Sebastião	B	B	B	C+	C	C	C
São Sebastião da Gramma	B+	B	B	C	C	C	C+
São Simão	B	B	B	C+	C+	C	C+
São Vicente	B	C	C	C	C	C	C
Sarapuí	B	B	B	C+	B	B	C
Sarutaiá	B	B	C	C+	C+	C+	C
Sebastianópolis do Sul	B	B+	B+	C+	B	C+	C+
Serra Azul	B	C+	B	C	C	C+	C+
Serra Negra	B	B	B	B	B	C+	C+
Serrana	C+	C	C	C	C	C	C
Sertãozinho	B	B	B	B	B	C+	B
Sete Barras	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Severínia	B	C+	B	C	C+	C	C
Silveiras	B	B	C+	C+	C+	C	C+
Socorro	B+	B+	B+	B	B	B	B
Sorocaba	C	B+	B	B	B	C+	C+
Sud Mennucci	B	B	B	C+	C	B	B
Sumaré	B+	C+	C	C+	C+	C+	C
Suzanápolis	B	B	B	C+	C+	C	C
Suzano	B	B	C+	C+	C+	C+	C
Tabapuã	B+	B+	B+	C+	C+	C	C+
Tabatinga	B	C+	B	C+	B+	B	B
Taboão da Serra	B	B	B	C	B	B	C
Taciba	B	B	B	B	C+	C+	B
Taguaí	B	B	B	C+	B	B	C+
Taiacu	B+	B	B	C+	C+	C	C
Taiúva	B	B+	B+	B	B+	C+	C+
Tambaú	B+	B+	B	B	B	B	B
Tanabi	B+	B	B+	C+	C+	C	C
Tapiraí	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Tapiratiba	B+	C+	B	B	B	B	B
Taquaral	B	B	B	C+	B	C+	C+
Taquaritinga	B+	B+	B	C	C	C	C
Taquarituba	B	B	B	C+	B	C+	C+
Taquarivaí	B	B	B	C+	B	C+	C
Tarabai	B+	B	B	C+	C+	C+	C+

Município	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tarumã	B+	B	B	B	B	B	B+
Tatuí	B+	B	B	C+	B	B	C+
Taubaté	B	B	B	C	B	C+	C+
Tejupá	B	B	B	C	C+	C+	C
Teodoro Sampaio	B	B	B+	C+	B	C+	C
Terra Roxa	B	B	B	C+	C+	C	C
Tietê	B+	B	B+	B	B	B	C
Timburi	B	B	B	C	C+	C	C
Torre de Pedra	B+	B+	B+	B	B	C+	C
Torrinha	C+	C+	C+	C	B	C+	C
Trabiju	C+	C+	C+	C	C	C	C
Tremembé	B	C+	B	C+	C+	C+	C
Três Fronteiras	B	B	B	C+	C+	C+	C+
Tuiuti	B	B	B	B	B	C+	C+
Tupã	B+	B	B	C+	C+	C+	C+
Tupi Paulista	B+	B	B	B	C+	B	B
Turiúba	B+	B	B	C+	C+	C	C
Turmalina	B	B	B	C+	C	C	C+
Ubarana	B	B	B	B	B	C+	B
Ubatuba	B	B	B	C+	C+	C	C
Ubirajara	B	C+	C+	C	C+	C+	C
Uchoa	C+	B	B	B	B	C+	C+
União Paulista	B	B	C	C+	C+	C+	C
Urânia	C	C	C	C+	C	C	C
Uru	B	B	B	C+	C+	C+	C
Urupês	B	B	C+	C+	B	C+	C+
Valentim Gentil	B	B	B	C+	B	C+	B
Valinhos	B+	B+	B	C	C+	B	C
Valparaíso	B+	B	B+	C+	C+	C	C+
Vargem	C+	C	C	C	C	C	C
Vargem Grande do Sul	B	B	B	C+	B	C+	C+
Vargem Grande Paulista	B+	B	B	C+	C+	C+	C
Várzea Paulista	B	B	B+	B	B	C+	C
Vera Cruz	B	C	B	C+	C+	C	C
Vinhedo	B	B+	B+	B	B+	B	B
Viradouro	B+	B	B	B	B	C+	C+
Vista Alegre do Alto	B	C+	B	B	B	C+	B
Vitória Brasil	B	B	C+	C+	B	C+	C+
Votorantim	C	C	C	B	B	C+	B
Votuporanga	B+	B+	B+	B	B+	B+	B
Zacarias	B	C+	B	B	C+	C+	C

12.

Considerações finais

O Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEG-M/TCESP é um indicador de avaliação da qualidade dos gastos públicos na gestão pública local. A análise de 7 dimensões separadamente traz uma profundidade dos temas perante a sociedade cada vez mais atuante e participativa no seu direito de atuar no controle social.

Após a apuração de 7 anos de exercício dos 644 municípios paulistas, as tendências indicam que os resultados ainda não atingiram o ponto ideal clamado pela população.

O resultado do planejamento nos municípios merece uma atenção especial. Houve uma queda considerável na média do i-Plan de 2016 para 2017, alterando a faixa de resultado de C+ - Em fase de adequação – para a faixa C – Baixo nível de adequação. Apesar de uma pequena recuperação no exercício de 2019, o patamar médio dos municípios paulistas continua abaixo do adequado. O número de municípios na menor classificação do IEG-M é de 336 nesta última edição. A classificação de 52% dos municípios na faixa C reflete o pouco interesse da administração pública nesta etapa da gestão, contrariando o método PDCA⁵, reconhecido mundialmente como uma ferramenta de melhoria contínua composta por: Planejamento, Execução, Verificação e Atuação.

Sobre a Gestão Fiscal, podemos destacar a estabilidade no resultado dos últimos 4 anos na Faixa B - Efetiva, o que demonstra que o gestor público municipal se atenta ao cumprimento mínimo estabelecido na Constituição Federal, Lei de Responsabilidade Fiscal e Transparência Fiscal – temas centrais desta dimensão.

O índice temático da Educação refletiu as preocupações da Lei de Diretrizes e Bases com as condições e estrutura oferecidos aos alunos, os resultados na qualidade do ensino e o não cumprimento das metas do Plano Nacional de Educação. A média do i-Educ, que era 0,60 em 2018, caiu para 0,56 em 2019, refletido na queda do número de municípios nas faixas de melhor resultado (Faixa A e B+): 85 em 2018 para 32 em 2019.

A gestão da saúde nos municípios paulistas também sofreu uma redução no número de municípios nas faixas de melhor resultado (Faixa A e B+): 225 em 2018 para 64 em 2019. Podemos observar uma tendência de queda nos resultados de 2014 a 2019, cujos temas centrais são: Atenção Ambulatorial, Assistência Farmacêutica, Vigilância em Saúde, Regulação e Controle, Atenção na Saúde Mental e Estrutura e Gestão.

O meio ambiente é o índice em que os municípios paulistas mantiveram uma atuação linear nas 05 (cinco) primeiras edições avaliadas pelo IEG-M/TCESP. Em linhas gerais, não houve muitas mudanças

⁵ PDCA (do inglês: PLAN - DO - CHECK - ACT ou Adjust) é um método interativo de gestão de quatro passos, utilizado para o controle e melhoria contínua de processos e produtos. É também conhecido como o círculo/ciclo/roda de Deming, ciclo de Shewhart, círculo/ciclo de controle, ou PDSA (plan-do-study-act).

no decorrer desses anos e a média do i-Amb permaneceu na Faixa B (efetiva). Com o aprofundamento e maior detalhamento do alcance das políticas ambientais do município em relação ao saneamento básico (água, esgoto, resíduos sólidos), coleta seletiva, qualidade do ar, arborização urbana, estrutura e educação ambiental, nesta última edição, o resultado geral foi a Faixa C – Baixo Nível de Adequação.

Proteção aos Cidadãos é o tema do i-Cidade, que reflete as ações realizadas em defesa civil nos municípios. Ainda é preocupante o número de municípios, especialmente os de menor porte, na faixa de resultado C – Baixo nível de adequação. Em 2020 417 municípios (47%) se classificaram na última faixa de resultado (Faixa C).

Quanto à governança da tecnologia da informação, o patamar da média do i-Gov TI nos 05 (cinco) primeiros anos de edição do IEG-M se manteve na Faixa C+ - Em fase de adequação. Entretanto, com mais foco na governança e estrutura da informação da administração pública, em 2019 e 2020, o resultado geral foi a Faixa C – Baixo nível de adequação.

Em linhas gerais, podemos concluir que o IEG-M/TCESP mudou de patamar de 2016 para 2017, cujo resultado era Faixa B – Efetiva – para Faixa C+ - Em fase de adequação e se manteve nesta faixa até 2019. Esta mudança refletiu, principalmente, o baixo desempenho dos municípios paulistas no planejamento dos programas e ações da gestão pública e a piora na gestão fiscal das contas públicas, acompanhadas pelo baixo rendimento do ensino municipal. A última avaliação sinalizou que as políticas ambientais, de proteção ao cidadão e governança da tecnologia da informação também estão críticas no âmbito municipal e carecem de mais atenção na efetividade de suas ações.

Relembramos que os resultados do exercício de 2020 são parciais de acordo com dados extraídos em 12/10/2021. As equipes de fiscalização poderão validar ou alterar as respostas até o final de 2021, quando teremos nova apuração. Desse modo, os quesitos como o gasto na educação, por exemplo, somente poderão ser considerados definitivos após o trânsito em julgado do Parecer emitido pelo Relator das respectivas contas.

A apuração dos resultados do IEG-M/TCESP só foi possível com a interação e participação das Secretarias Estaduais da Educação, da Saúde, do Meio Ambiente, da Secretaria da Casa Militar/Defesa Civil, do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo - CREMESP, da CETESB, da Fundação TODOS PELA EDUCAÇÃO, do Instituto Brava, de técnicos do Tribunal de Contas e especialistas das diversas áreas para as 07 (sete) dimensões que compõem o índice.

Sem esse grandioso conhecimento compartilhado por eles, não seria possível relacionar os diversos aspectos que afetam diretamente a qualidade dos serviços públicos postos à disposição dos seus cidadãos.

Dessa forma, o trabalho colaborativo de todos na finalização do IEG-M/TCESP traz relevantes informações, principalmente ao controle social e aprimoramento da metodologia das ações fiscalizatórias.